

VRAGEN EN ANTWOORDEN

Nota van Inlichtingen 1 behorende bij Europese openbare aanbestedingsprocedure voor Beveiligingsdiensten ten behoeve van de Tweede Kamer der Staten-Generaal met referentienummer UTP/8000516 16 september 2022					
	Documentnaam	Paragraafnummer	Paginanummer	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedings leidraad	1.3	8	U geeft aan meer medewerkers in eigen dienst te willen nemen ten koste van de flexibele inhuur van externe beveiligers, ten einde te voldoen aan de roemernorm. Is het uw visie om deze medewerkers over te nemen van de opdrachtnemer?	Volgens het wervingssysteem van de Tweede Kamer worden vacatures altijd eerst intern uitgezet. Allen medewerkers in vaste dienst van de Tweede Kamer kunnen daarop reageren. Indien daaruit geen geschikte kandidaten voortkomen, dan wordt de vacature extern uitgezet. Dan kunnen (ook) alle externe kandidaten solliciteren, waaronder de ingehuurde beveiligers. Het betreft een objectief selectieproces waaruit kan voortvloeien dat ingehuurde beveiligers worden aangenomen, maar dat is niet per definitie het geval.
2	Aantal beveiligers	1.3	8	Indien dit juist is; betekent dit dat uw structureel mensen gaat/wenst over te nemen van de opdrachtnemer? Hoe ziet u dat voor zich?	Zie antwoord op vraag 1.
3	Aanbestedingsleidraad	1.3	8	Hoeveel procent wordt de dienstverlening op- en afgeschaald tijdens piekmomenten en reces?	De mate van op- en afschaling staat niet vast en kan zelfs grillig verlopen. De mate van behoefte aan inhuur is afhankelijk van enerzijds de beschikbaarheid van vaste medewerkers en anderzijds de behoefte die wordt bepaald door de situatie. Zo kan er bijvoorbeeld abrupt meer vraag ontstaan vanwege een opgelaaide politieke discussie die maatschappelijke impact heeft. Of kan er ook tijdens een recesperiode in het weekend behoefte zijn aan ingehuurde beveiligers (denk bijvoorbeeld aan de herdenking van gevallen en slachtoffers uit voormalig Nederlands Indië, die plaatsvond op zonds 14 augustus jl.). Andersom kan het ook ineens heel rustig zijn, als er bijvoorbeeld bijna geen bezoekers komen op een dag.
4	Aanbestedings leidraad	1.3	8 en 9	U geeft aan dat in beginsel de planning 1 kalenderweek vooruit bekend zal zijn	Het is de Tweede Kamer niet duidelijk wat de vraag is.
5	Taken van beveiligers en hosts	1.3	8 en 9	Kunnen er andere afspraken worden gemaakt waardoor de roosterpublicatie eerder zal plaatsvinden?	In de basis zal de uitvraag zover mogelijk (ongeveer vier weken) van te voren gedaan worden. Wijzigingen op de oorspronkelijke uitvraag worden uiterlijk een week tevoren doorgegeven.
6	Aanbestedingsleidraad	1.3	9	Wat moet gegadigde verstaan onder de 'vereiste profilering'?	Zie eisen 27 en 36 Bijlage 4.2 (Functie-eisen per functiegroep).
7	Aanbestedingsleidraad	1.3	9	U geeft aan dat de planning en inzet op dit moment niet goed op elkaar aansluiten. Kunt u een reden geven waarom dit gebeurt?	Er kunnen last minute wijzigingen in de planning ontstaan door diverse oorzaken, bijvoorbeeld politieke gebeurtenissen. Hierdoor kan de planning last minute moeten worden aangepast, om aan te sluiten bij de benodigde inzet.
8	Aanbestedings leidraad	1.5	10	Hierin geeft u aan dat de verwachte waarde van de opdracht ligt tussen € 3.6 en € 4.7 milj. Het geschat aan uren en de geschatte omzet lijken niet in verhouding bij een marktconform uurtarief.	De Tweede Kamer heeft een berekening gemaakt op basis de tarieven en ureninschattingen die haar op het moment van de Aankondiging bekend (konden) zijn, rekening houdend met de roemernorm; de waarde is dus niet gebaseerd op een aantal uren. Uit de stelling in de vraag blijkt overigens niet in welke mate de waarde van de opdracht niet in verhouding zou staan tot een marktconform uurtarief. Zonder nadere toelichting en/of berekenings-/wijzigingssuggestie (die in de vraag ontbreken) is het niet mogelijk andere waarden te overwegen.
9	Omvang van de opdracht	1.5	10	Kunt u inzicht geven in de verwachte uren afname gedurende de looptijd?	Dat is niet mogelijk. Zie ook de antwoorden op de vragen 3 en 5.
10	Aanbestedingsleidraad	5.2.1	30	Inschrijver maakt onderdeel uit van een concern. Namens het concern worden collectieve verzekeringen afgesloten. Om die reden is het verstrekken van inzage in de verzekeringspolis niet mogelijk. Bent u ermee akkoord dat inschrijver kan volstaan met een het overleggen van een verzekeringscertificaat waaruit blijkt dat inschrijver afdoende is verzekerd en tot welke bedragen? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De Tweede Kamer gaat daarmee akkoord.
11	Aanbestedingsleidraad	5.2.2 Technische en beroepsbekwaamheid	32	Kerncompetentie 1. Hier staat: de waarde van de opdracht bedroeg minimaal € 1,5 miljoen exclusief btw. Doelt u hier op de totale opdrachtwaarde of op de waarde per jaar?	Het genoemde bedrag betreft de waarde van de totale opdracht voor het beveiligen van een publiek toegankelijke hoog-risico-object conform kerncompetentie 1.
12	Aanbestedings leidraad	5.2.2.	33	Kerncompetenties en referentieopdrachten. 1. Beveiligen van publiek toegankelijke hoog-risico-objecten	Het is de Tweede Kamer niet duidelijk wat de vraag is.
13	Geschiktheidseis 2: Referentie opdrachten	5.2.2.	33	Hier geeft u enkele voorbeelden. Kunt u aangeven of Gemeentehuizen, Satdhuizen en overige Gemeentelijke locaties hier ook binnen vallen?	Op de pagina waarnaar u verwijst staan geen voorbeelden genoemd in de kerncompetentie. De Tweede Kamer neemt aan dat de vraag doelt op de voorbeelden in kerncompetentie 1 op pagina 32. Indien die aanname juist is, is het antwoord dat de locaties die genoemd worden in de vraag niet kwalificeren als hoog-risicolocatie zoals bedoeld in de kerncompetentie. De kerncompetentie heeft betrekking op locaties waar een verhoogd dreigingsniveau - naar Nederlandse maatstaven - eerder regel dan uitzondering is.
14	Geschiktheidseis 2: Referentie opdrachten	5.2.2.	33	Kunt u bevestigen dat de genoemde € 1,5 miljoen minimale waarde de totale looptijd van het contract betreft?	Zie antwoord op vraag 11.
15	Aanbestedingsleidraad	5.2.2 Technische en beroepsbekwaamheid	33	U geeft hier aan dat minimaal drie van vier typen beveiligingsdienstverlening als genoemd in paragraaf 1.4) onderdeel geweest dienen te zijn van de referentieopdracht, waaronder in ieder geval receptie-/hostingdienstverlening. U verwijst hierbij ook naar de dienstverlening zoals genoemd in paragraaf 1.4. Doelt u hier met de typen beveiligingsdienstverlening op de opsomming met een zwart bolletje of ook de sub-opsomming met een open bolletje?	De verwijzing is inderdaad onduidelijk en achterhaald, waarvoor excuus. Ter verduidelijking wijzigt de Tweede Kamer de tekst van de beschrijving van de referentieopdracht bij kerncompetentie 2 als volgt: "De Inschrijver dient in de afgelopen 3 jaar gerekend vanaf de datum van Aankondiging van de Aanbestedingsprocedure, een opdracht te hebben uitgevoerd voor het verrichten van beveiligingsdiensten waarin minimaal drie van vier typen beveiligingsdienstverlening als genoemd in paragraaf 1.4) onderdeel waren van de opdracht , waaronder in ieder geval receptie-/hostingdienstverlening en twee van de drie volgende typen beveiligingsdienstverlening: o (vroegtijdig) signaleren van dreiging en risico's; o surveillance en bewaking vanuit vaste standplaats; o uitvoering X-ray en scanwerkzaamheden. De waarde van de betreffende opdracht bedroeg minimaal € 2 miljoen exclusief btw. Een prognose geldt niet als een referentieopdracht. De referentieopdracht moet zijn uitgevoerd conform de overeengekomen voorwaarden, waaronder de naleving van ter plaatse geldende veiligheidsprotocollen."

VRAGEN EN ANTWOORDEN

16	Aanbestedingsleidraad	5.2.2 Technische en beroepsbekwaamheid	33	Kerncompetentie 2. Hier staat: de waarde van de opdracht bedroeg minimaal € 2 miljoen exclusief btw. Doelt u hier op de totale opdrachtwaarde of op de waarde per jaar?	Het genoemde bedrag betreft de waarde van de totale opdracht voor het voor het verrichten van beveiligingsdiensten conform de (verduidelijkte) beschrijving van de referentieopdracht bij kerncompetentie 2 (zie beschrijving in antwoord op vraag 15).
17	Aanbestedingsleidraad	5.2.2 Technische en beroepsbekwaamheid	34	Hier staat: De Inschrijver moet zijn ervaring ter zake van de kerncompetenties 1 en 2 aantonen door middel van één referentieopdracht per kerncompetentie. Is het toegestaan als de Inschrijver zich voor twee kerncompetenties beroept op eenzelfde referentieopdracht?	Voor de verschillende kerncompetenties mag de Inschrijver zich beroepen op eenzelfde referentieopdracht.
18	Aanbestedingsleidraad	5.2.2 Technische en beroepsbekwaamheid	34	Hier staat: De Inschrijver moet per kerncompetentie/referentieopdracht een format referentieprojecten volledig invullen, rechtsgeldig ondertekenen en indienen. Betekent dit dat Inschrijver in totaal 3x het document 'Bijlage 1.2 - Format referentieprojecten' indient of mag Inschrijver de invultabel per Kerncompetentie kopiëren en in totaal 1x het document Bijlage 1.2 - Format referentieprojecten indienen en ondertekenen?	Vereist is dat het gehele referentieformulier wordt ingediend naar rato van het aantal ingediende referentieprojecten. Het formulier behelst immers meer dan de beschrijving van de opdracht. Zo moet bijvoorbeeld ook helder zijn voor welke kerncompetentie het referentieproject wordt ingediend.
19	Aanbestedingsleidraad	7.1.1	41	U geeft aan dat kwaliteitscriterium 1: Integriteit op maximaal 'anderhalve' a4 mag worden uitgewerkt. Anderhalve A4 is een relatief lastige grens die objectief bewaakt kan worden. Want welke regel maak precies de helft van een A4? Kunt u dit duidelijke definiëren? Inschrijver stelt voor om 2 A4 beschikbaar te stellen. Dat is een relatief eenvoudigere grens om te bewaken. Gaat u hiermee akkoord?	De Tweede Kamer handhaaft de eis dat kwaliteitscriterium 1 in maximaal 1,5 A4 moet worden uitgewerkt. Het gaat erom dat de tekst goed leesbaar is en dat de halve pagina duidelijk oogt als halve pagina. Aangezien het aantal genoemde pagina's een maximum betreft, is minder tekst ook toegestaan. De Tweede Kamer meent dat de geboden ruimte ruimschoots volstaat, te meer nu uit de vraag niet anders blijkt.
20	Aanbestedingsleidraad	7.1.1	41	Mag Inschrijver, als nieuwe leverancier, ervan uit gaan dat de huidige medewerkers van de huidige leverancier voldoen aan uw eisen en wensen voor wat betreft Integriteit? Dit is van belang aangezien conform artikel 20 van de cao (voorheen artikel 95b) wij het personeel kunnen overnemen.	De beveiligers/hosts die onder de huidige overeenkomst worden ingezet voldoen aan dezelfde eisen als gesteld in de Aanbestedingsprocedure.
21	Aanbestedingsleidraad	7.1.1.	41	De aanbestedende dienst geeft aan dat kwaliteitscriterium 1 in maximaal anderhalve A4 beschreven dient te worden. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om hier maximaal 2 A4 van te maken om onduidelijkheden te voorkomen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Zie antwoord op vraag 19.
22	Algemeen			Interpreteert Inschrijver juist dat er geen Social Return eis van toepassing is op deze opdracht? Kunt u aangeven waarom u daarvoor gekozen heeft?	Het is juist dat de Tweede Kamer geen social-retourneis stelt. Door middel van haar inkoop- en aanbestedingsbeleid stelt de Tweede Kamer zich ten doel SROI te hanteren in de contractering van opdrachtnemers, op voorwaarde dat de toepassing van SROI proportioneel is en past bij de waarde en aard van de opdracht. De Tweede Kamer acht toepassing van SROI voor de onderhavige Opdracht niet passend. De dat de Tweede Kamer de SROI-aanpak niet passend acht is dat de Beveiligingsdienst van de Tweede Kamer op vaste basis reeds werkt met arbeidsparticipanten en dat de Tweede Kamer een uitbreiding van het aantal arbeidsparticipanten in de beveiliging niet verantwoord acht. Het beveiligings-/host-werk gaat soms immers gepaard met dreiging. Beveiligers en hosts staan daarbij in de frontlinie. Arbeidsparticipanten zijn vaak kwetsbare personen, die zich in dergelijke situaties niet veilig kunnen voelen en/of niet inzetbaar zijn. De huidige teamsamenstelling is zodanig dat de Beveiligingsdienst de veiligheid van de arbeidsparticipanten, maar ook die van de Kamer kan garanderen. Indien de groep participanten groter zou worden wegens het stellen van een SROI-eis in de Aanbestedingsprocedure, kan de genoemde veiligheid niet worden gegarandeerd. De Tweede Kamer acht dat onverantwoord. Aangezien een eventuele SROI-eis verband moet houden met de Opdracht en de Beveiligingsdienst geen andere gerelateerde werkzaamheden voorhanden heeft die geschikt zijn voor arbeidsparticipanten, ziet de Tweede Kamer geen alternatieve opties voor toepassing van een SROI-eis.
23	Prijzenblad	1.2	1	Wat is de gemiddelde duur van de uitgevraagde diensten?	Een beveiligers/host wordt per dienst minimaal drie uur ingezet (zie ook eis 75 Bijlage 4.1, Programma van Eisen). Doorgaans duurt een dienst acht uur. De gehele duur van een dienst valt in ieder geval binnen de grenzen van de Arbeidstijdenwet. Het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van Opdrachtgever en Opdrachtnemer om de Arbeidstijdenwet na te leven.
24	Prijzenblad	1.2	1	Kunt u ons, gebaseerd op het aantal geschatte uren, voorzien van de zgn 95B lijst?	Zie bijlage A bij deze Nota van Inlichtingen.
25	Bijlage 1.3 - Prijzenblad			In het prijzenblad wordt geen ruimte geboden om een afroep-toeslag aan te bieden. Kunt u de volgende tijdsvakken in het prijzenblad opnemen: - Afroep: 28 dagen > X > 7 dagen: ... % over het geldende uurtarief; - Afroep: 7 dagen > X > 2 dagen: ... % over het geldende uurtarief; - Afroep: 2 dagen > X : ... % over het geldende uurtarief; Gaat Opdrachtgever akkoord met het bovenstaande voorstel? Zo niet, kunt u aangeven hoe Inschrijver met deze toeslagen om moet gaan?	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met het voorstel. De aanvraag van beveiligers vindt in beginsel plaats op de tijdstippen als genoemd in eis 51 Programma van Eisen (Bijlage 4.1). Op grond van eis 78 Programma van Eisen moeten alle kosten in de opgegeven tarieven zijn verdisconteerd. Geannuleerde diensten kunnen in de gevallen als genoemd in eis 29 Programma van Eisen deels in rekening worden gebracht.
26	Bijlage 1.3	Prijsopgave		Gegadigde heeft op het prijzenblad geen mogelijkheid aangetroffen voor het opgeven van adhoc tarieven, annuleringsvoorwaarden en overwerk. Kunt u bevestigen dat u het cao particuliere beveiligings hanteert en de voorwaarden van het cao respecteert?	Op grond van eis 7 van het Programma van Eisen (Bijlage 4.1) is het de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer dat de toepasselijke cao door hem en zijn eventuele onderaannemer wordt nageleefd. Voor het overige verwijst de Tweede Kamer naar het antwoord op vraag 25.
27	Bijlage 1.3 Prijzenblad			In het prijzenblad zit er achter cel F47 geen formule, waardoor deze niet doorrekent. Kan de aanbestedende dienst een aangepast prijzenblad verstrekken?	Dank voor de oplettendheid. Tegelijk met deze Nota van Inlichtingen publiceert de Tweede Kamer een nieuwe versie van het prijzenblad, waarin de ontbrekende formule alsnog is toegevoegd. Zie bijlage B bij deze Nota van Inlichtingen.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

28	Bijlage 3.2 - Format derdenverklaring fin. en econ. draagkracht			a. In de derdenverklaring staat opgenomen dat Inschrijver en de Derde beide hoofdelijk aansprakelijk zijn. Omdat Inschrijver de (te kort schietende) contractspartij is, achten wij het redelijk dat Inschrijver/Oprachtnemer eerst zelf wordt gesommeerd om alsnog na te komen, alvorens een beroep wordt gedaan op de Derde. Kunt u daarom in de derdenverklaring opnemen/bevestigen dat Oprachtgever in geval een beroep op de Derdenverklaring, gelijktijdig aan de Derde documenten overlegt waaruit blijkt dat Inschrijver ondanks sommatie toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst? b. Kunt u daarnaast ook opnemen in de derdenverklaring/bevestigen dat de aansprakelijkheid van de Derde uit hoofde van de derdenverklaring nooit meer zal bedragen dan de aansprakelijkheid van Inschrijver uit hoofde van de Overeenkomst?	a. De Tweede Kamer laat de tekst van de derdenverklaring ongewijzigd, omdat zij in uw vraag geen aanleiding ziet de tekst te wijzigen. De hoofdelijke aansprakelijkheid brengt voor de Tweede Kamer de mogelijkheid mee om zowel de Inschrijver als de Derde aansprakelijk te stellen. Dat impliceert niet noodzakelijk dat de Tweede Kamer de Inschrijver en de Derde altijd gelijktijdig aansprakelijk stelt (indien dat aan de orde mocht zijn); de mogelijkheid daartoe bestaat echter wel. De Tweede Kamer zal in voorkomend geval handelen naar bevind van zaken. b. De aansprakelijkheid van de Derde waarop de Inschrijver een beroep doet ter zake van de financiële en economische draagkracht reikt niet verder dan de aansprakelijkheid van de Inschrijver.
29	Bijlage 3.5 - Geheimhoudingsverklaring			Dit document is PDF verstrekt. Kunt u dit document in een open bestand aanleveren?	De Tweede Kamer levert het document aan in PDF, omdat het veel tekst bevat. Indien het document in Word-formaat zou worden verstrekt, moeten alle teksten ook gecontroleerd worden na ondertekening. Dat levert relatief veel werk op, terwijl het laten printen en ondertekenen door de Inschrijver relatief eenvoudig en minder foutgevoelig is.
30	Bijlage 3.5 - Geheimhoudingsverklaring (en ARVODI artikel 13)	Artikel 2.3 en 2.4	1	Inschrijver zou graag de informatie, die zij in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken verkrijgt (zoals gegevens, data en signalen), willen verwerken (binnen haar eigen groep). Op deze manier is inschrijver in staat om haar diensten te verbeteren en verder te ontwikkelen. Kan bij artikel 2.3 dan ook worden toegevoegd dat inschrijver evenwel bevoegd is om gegevens binnen haar groep (als bedoeld in artikel 2:24b BW) kenbaar te maken c.q. te delen ten behoeve van het verbeteren van haar producten en dienstverlening? Kan de opdrachtgever met deze redelijke toevoeging akkoord gaan? Zo niet, kan zij dit motiveren?	De Tweede Kamer gaat daar niet mee akkoord. Het delen van informatie binnen het concern waartoe de Inschrijver/Oprachtnemer behoort, is niet mogelijk omdat de Tweede Kamer geen juridische banden heeft/krijgt met andere concernleden dan het concernlid/de concernleden waarmee de Tweede Kamer de Overeenkomst zou sluiten. De Tweede Kamer zou dan ook geen zicht hebben op de andere concernleden. Het delen van informatie van welke aard dan ook met concernleden waar geen zicht op bestaat, levert voor de Tweede Kamer een onaanvaardbaar veiligheidsrisico op. Het is daarnaast niet mogelijk een eenduidige afbakening te maken tussen aspecten van de Opdracht die wel gedeeld zouden mogen worden en aspecten die geheim dienen te blijven. Soms moeten aspecten die een ogenschijnlijk openbaar karakter hebben geheim blijven teneinde de veiligheid beter te waarborgen; afwegingen in dat kader hangen telkens af van de omstandigheden van het geval en lenen zich in hun aard dus niet voor vaste afspraken. <u>Daarom handhaaft de Tweede Kamer artikel 2.3 van de geheimhoudingsverklaring.</u>
31	Bijlage 3.5 - Geheimhoudingsverklaring	Artikel 3.1	2	Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid kan inschrijver niet accepteren. Dit is vanuit bedrijfseconomisch en verzekeringstechnisch perspectief onaanvaardbaar. Indien inschrijver toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst, dan kan zij hiervoor aansprakelijkheid accepteren. De hoogte van de schadevergoedingsplicht dient in dat geval wel in een redelijke verhouding te staan tot de waarde van de opdracht. Zonder die redelijke verhouding is er geen sprake van een gezonde en evenwichtige bedrijfsvoering: de risico's dienen afgezet te worden tegen de waarde van de opdracht. Zodoende stelt inschrijver voor om in een dergelijke situatie aansprakelijkheid te beperken tot EUR 500.000,- per gebeurtenis en EUR 1.000.000,- per jaar. Kan opdrachtgever instemmen met deze redelijke toevoeging? Zo niet, kan zij een tegenvoorstel doen van een aansprakelijkheidsgrens die zij wel acceptabel acht?	Artikel 3.1 van de geheimhoudingsverklaring ziet op het type schade, namelijk alle schade en/of nadeel dat de Aanbestedende Dienst / Opdrachtgever lijdt als gevolg van het niet naleven van of in strijd handelen met de Verklaring door de Onderneming. De hoogte van de schade is gelimiteerd volgens de staffel van artikel 21.3 ARVODI-2018, wat in dit geval neerkomt op een maximering tot € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar. Zie verder ook antwoord op vraag 95.
32	Bijlage 4.1 Programma van Eisen	eis 2,3	3	Kan de aanbestedende dienst inschrijver inzicht geven in de verdeling van aangegeven de ureninzet in vaste uren en fluctuerende uren?	Voor alle functiegroepen geldt dat de incidentele behoefte uiteenlopend is en dus niet goed te specificeren. Ook de structurele behoefte is staat niet vast. De Tweede Kamer is desniettemin bereid een indruk van de huidige gang van zaken te geven, waarbij zij benadrukt dat de huidige ureninzet niet representatief is voor de toekomstige mate van structurele inzet van beveiligers/hosts. De mate van inzet kan (sterk) fluctueren al naar gelang de omstandigheden (politiek, maatschappelijk, maar bijvoorbeeld ook ter zake van COVID). De huidige situatie is als volgt: <u>Allround-beveiligers</u> De allround-beveiligers worden per contractjaar (doorgaans) ingezet voor 144 uur per 4 weken en in ieder geval niet voor minder dan drie dagen per week (eis 36 Bijlage 4.1 Programma van Eisen). De huidige allround-poule bestaat op dit moment uit ongeveer 3 personen, maar de gewenste situatie zou zijn ongeveer 10 personen (zie eis 32 Programma van Eisen). <u>Scanstraatbeveiligers</u> Op dit moment is sprake van een structurele inzet van circa 2.500 uur per maand. De huidige vaste scanstraat-poule bestaat uit ongeveer 25 personen (zie eis 27 Programma van Eisen). <u>Hosts</u> Op dit moment is sprake van een incidentele behoefte aan de inzet van hosts. De behoefte aan incidentele inzet is dermate uiteenlopend dat hij niet te specificeren is. De huidige vaste host-poule voorziet in 3 fte.
33	Programma van eisen	4.1	6		De vraag ontbreekt.
34	Eis 18	4.1	6	Staat u open voor het inzetten van aspirant beveiligers?	In beginsel dienen beveiligers die worden ingezet te voldoen aan de opleidingseisen als genoemd in Bijlage 4.2, Functie-eisen per functiegroep. Dat geldt ook voor de onvoorziene situaties waaraan eis 18 refereert. Bij uitzondering is het inzetten van aspirant-beveiligers bespreekbaar. Voor het inzetten van een aspirant-beveiligers geldt de voorwaarde dat daarvoor schriftelijke toestemming nodig is van Opdrachtgever. Opdrachtgever onthoudt zijn toestemming niet op onredelijke gronden. Een voorwaarde voor toestemming is bijvoorbeeld dat er voldoende beveiligers aanwezig zijn om toezicht te kunnen houden op het werk van de aspirant-beveiligers.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

35	Bijlage 4.1 Programma van eisen	18	6	Verlofaanvragen gaan via opdrachtgever, is hier wel afstemming over om de capaciteit te borgen bij ziekte?	Ingevolge eis 51 Bijlage 4.1 Programma van Eisen, moeten <i>verlofaanvragen voor allround-beveiligers</i> verlopen via de planner van Opdrachtgever, omdat hij de allround-beveiligers in de vaste poule zelfstandig inplant. De reguliere piketopvang van de Tweede Kamer voorziet zelf in de eventuele onverwachte behoefte ter zake van allround-beveiliging (zie ook eis 25 Programma van Eisen). <i>Verlofaanvragen voor scanstraatbeveiligers en hosts</i> verlopen niet via Opdrachtgever; daarvoor is Opdrachtnemer verantwoordelijk. Opdrachtnemer dient ingevolge eis 25 Programma van Eisen in staat te zijn om incidenteel te voldoen aan acute aanvragen (bijvoorbeeld in geval van uitval door ziekte) voor het inzetten van scanstraatbeveiligers en/of hosts.
36	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 19	6	In Eis 19 geeft u aan dat u naar uw oordeel de opdrachtnemer kunt verzoeken om een medewerker te vervangen. Bent u bereid om deze eis zodanig aan te passen dat hoor en wederhoor wordt toegepast? Immers, wij staan voor onze mensen en in het kader van goed werkgeverschap zijn wij ervan overtuigd dat de verklaring of uitleg van de medewerker zelf meegewogen dient te worden in uw oordeel.	De Tweede Kamer stelt haar oordeel in het kader van eis 19 Programma van Eisen vast op basis van objectieve gronden. In de oordeelsvorming staat het algemeen belang voorop, omdat de Tweede Kamer bij uitstek het vertrouwen van de maatschappij moet kunnen behouden. Afhankelijk van de omstandigheden kan hoor en wederhoor onderdeel zijn in de oordeelsvorming, maar dat zal niet in alle gevallen zo zijn. Bepaalde gedragingen lenen zich in het werk voor de Tweede Kamer niet voor een tweede kans; te denken valt aan het onheus bejegenen van bezoekers of schending van de geheimhoudingsplicht.
37	Bijlage 4.1 Programma van Eisen	eis 19	6	Kan de aanbestedende dienst aangeven alvorens een beveiliging en/of host naar het oordeel van de Tweede Kamer niet (meer) voldoet/voldoen aan de vereiste kwalificaties, de beveiliging/host een tweede kans verdiend inclusief verbeterprogramma alvorens inschrijver deze beveiliging/host vervangt? Mede gezien het lange inwerktraject en zware profiel waar aan de beveiligers/hosts dienen te voldoen.	Zie antwoord op vraag 36.
38	Eis 20	4.1	7	Aangezien de beveiliging het uniform v/d Tweede kamer draagt is de Tweede Kamer ook de partij die de grijze pas dient aan te vragen. Kunnen wij hieruit opmaken dat de Tweede Kamer deze kosten draagt?	De allroundbeveiliging draagt het uniform van de Tweede Kamer. Op grond van eis 36 in combinatie met eis 20 Bijlage 4.2, Functie-eisen per functiegroep, dient de allroundbeveiliging reeds over de grijze pas te beschikken wanneer hij/zij ten behoeve van de Tweede Kamer wordt ingezet. De Opdrachtnemer is dan ook verantwoordelijk voor de aanvraag van de grijze pas en de kosten daarvoor komen voor rekening van Opdrachtnemer. Aangezien de Opdracht ziet op flexibele inzet en Opdrachtnemer beveiligers (tijdelijk) elders zou kunnen inzetten, acht de Tweede Kamer de eis proportioneel.
39	Bijlage 4.1 Programma van eisen	26	9	U geeft aan dat de operationeel managers van de Beveiligingsdienst van de Tweede Kamer operationele functioneringsgesprekken - voeren met de allround-beveiligers die Opdrachtnemer inzet. In hoeverre bestaat de mogelijkheid om dit gesprek door/samen met de verantwoordelijke leidinggevende van Opdrachtnemer te voeren?	De (formeel) leidinggevende van de allround-beveiligers die Opdrachtnemer inzet op basis van indeling in de vaste poules en hosts die de Opdrachtnemer structureel voor drie of meer dagen per week, mag deelnemen aan het operationele functioneringsgesprek dat de operationeel manager met de betreffende allround-beveiligers/hosts voert, met dien verstande dat de agenda van de operationeel manager bepalend is voor de planning en de duur van het gesprek. Indien de (formeel) leidinggevende vanwege de planning van de operationeel manager niet kan deelnemen aan het functioneringsgesprek, ontvangt hij van de operationeel managers een schriftelijke terugkoppeling van het gesprek.
40	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 27	9	Op deze opdracht is artikel 20 van de cao particuliere beveiliging van toepassing (voorheen was dit artikel 95b). Dit artikel houdt in dat inschrijvers van de huidige opdrachtnemer een mutatielijst ontvangen. Deze lijst is niet meegestuurd met de aanbestedingsstukken. Dit betekent dat niet elke inschrijver op dit moment over dezelfde informatie beschikt, wat niet in lijn is met het transparantie beginsel. Bent u bereid om, zeker met het oog op de krappe arbeidsmarkt, te bemiddelen tussen de marktpartijen om de mutatielijst en daarmee artikel 20 te respecteren?	Zie antwoord op vraag 24.
41	Bijlage 4.1 Programma van eisen	27 en 32	9 en 10	U geeft aan dat de huidige poule bestaat uit 25 scanmedewerkers en 10 allroundmedewerkers. Kunt u ook aangeven uit hoeveel medewerkers de poule van host medewerkers bestaat?	Zie antwoord op vraag 32.
42	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	29	9	In eis 29 geeft u aan dat u tot uiterlijk twee kalenderdagen voorafgaand aan de geplande inzet kosteloos mag annuleren. Vervolgens geeft u voor 2 tijdsvakken een percentage aan die Opdrachtnemer in rekening mag brengen voor de geannuleerde dienst(en). Inschrijver wilt graag voorstellen om deze tijdsvakken te verruimen en percentages te verhogen naar 50% indien annulering binnen 7 dagen voor de ingeroosterde dienst plaatsvindt en 100% indien annulering binnen 2 dagen voor de ingeroosterde dienst plaatsvindt. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	De Tweede Kamer zet zich in om het aantal late annuleringen tot een minimum te beperken. Annuleringen vinden dan ook niet te pas en te onpas plaats. Zonder nadere motivering, die in de vraag ontbreekt, ziet de Tweede Kamer geen aanleiding om de percentages in eis 29 Programma van Eisen aan te passen.
43	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	29	9	In het Programma van Eisen vindt Inschrijver wel een annuleringstoeslag voor de scanstraatbeveiliging (eis 29) en hosts (eis 39) terug, maar niet voor de all-round beveiliging. Kunt u bevestigen dat voor de all-round beveiliging dezelfde annuleringstoeslag geldt? Zo niet, kunt u dan aangeven waarom dit niet het geval is?	Voor de allroundbeveiligers wordt geen annuleringstoeslag bepaald, omdat de Opdrachtgever de inzet van de allroundbeveiligers zelf inplant. Annuleringen vinden in dat kader (nagenoeg) niet plaats. Daarnaast geldt voor allroundbeveiligers in beginsel een standaard urenafname plaats van 144 uur per 4 weken (zie eis 36 Bijlage 4.1 Programma van Eisen).
44	Eis 31	4.1	10	O.a. in eis 31 wordt het volgen van een 2 daags maatwerkopleiding van 16 uur verplicht gesteld.	De Tweede Kamer meent dat de vraag ontbreekt.
45	Eis 31	4.1	10	Wie draagt de kosten van de opleiding en de opleidingsuren?	De vraag verwijst naar Bijlage 4.1, maar heeft geleid tot de inhoud ervan betrekking op Bijlage 4.2. Indien die constatering juist is, luidt het antwoord als volgt: Zie Bijlage C bij Nota van Inlichtingen (Overzicht inwerkperiode en verdeling opleidingskosten).
46	Eis 38	4.1	11	Hier geeft u aan dat het uniform door de Tweede Kamer wordt verzorgd. Wie draagt deze kosten?	Het uniform dat door de Tweede Kamer wordt aangeboden, wordt ook door de Tweede Kamer betaald.
47	Eis 80	4.1	23	Indexering kan pas plaatsvinden na het verstrijken van het 1 contractjaar. Bij een contractingsdatum van 1 feb 2023 wijkt dit af van de reguliere indexeringsdatum. Graag akkoord voor jaarlijks indexeren per 1 januari.	Zie antwoord op de vraag 68.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

48	Bijlage 4.1. Programma van eisen	40	12	U geeft aan dat een nieuwe host in 5 dagen op locatie ingewerkt wordt door Tweede Kamer en dat gedurende twee van de genoemde vijf inwerkdagen een één daagse interne opleiding gevolgd wordt. Inschrijver gaat ervan uit dat er sprake is van een tikfout. Moet de tekst zijn "gedurende één dag van de genoemde vijf inwerkdagen zijn of "...dient de host een twee daagse interne opleiding te volgen"?"	De constatering dat de eis een verschrijving bevat is juist. De één
49	Bijlage 4.1 Programma van eisen	50	14	All Round beveiligers worden gepland door de opdrachtgever. Hoe wordt door uw planner de inzet van de contracturen van de individuele beveiligers gewaarborgd?	Overigens is het totaal aantal inwerkdagen gewijzigd. De Tweede Kamer verwijst in dit kader naar Bijlage C bij Nota van Inlichtingen (Overzicht inwerkperiode en verdeling opleidingskosten).
50	Bijlage 4.1 Programma van eisen	50	14	Hoe wordt duidelijk welke Verschuivingstoelagen er gelden bij wijzigingen, wanneer er per week een planning wordt gedeeld?	Het is de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer om de planner van Opdrachtgever juist te informeren over de beschikbaarheid van de individuele beveiligers. De planner houdt rekening met die beschikbaarheid.
51	Bijlage 4.1 Programma van eisen	50	14	Wat is het directe gevolg voor uw planner als er Leegloop in ons personeelsbestand ontstaat?	Verschuivingstoelagen mogen niet in rekening worden gebracht, doch worden geacht te zijn inbegrepen in de aangeboden uurtarieven (zie eis 78 Bijlage 4.1 Programma van Eisen).
52	Bijlage 4.1 Programma van eisen	50	14	Hoe dient opdrachtnemer om te gaan met meerwerk en overwerk?	Door het sluiten van de Overeenkomst conformeert de Opdrachtnemer zich aan de eisen van de Opdracht, waaronder bijvoorbeeld de eisen 2 en 3 Bijlage 4.1 Programma van Eisen, die ertoe verplichten aan de fluciterende aanvraag van Opdrachtgever te kunnen voldoen en eis 55 Programma van Eisen die de Opdrachtnemer verplicht om bij uitval te allen tijde voor vervanging te zorgen. De planner zou dan ook geen gevolgen moeten ondervinden van leegloop in het personeelsbestand van Opdrachtnemer. Zie ook KPI 3 (Bijlage 4.7).
53	Bijlage 4.1 Programma van eisen	51	15	Hoe dient opdrachtnemer om te gaan met meerwerk en overwerk?	Ervan uitgaande dat de vraagsteller doelt op meer-/overwerk in de zin dat beveiligers/hosts voor meer uren worden ingezet dan gepland, geldt dat de Tweede Kamer de overuren vergoedt volgens de overeengekomen tarieven (zie ook eis 63 e.v. Bijlage 4.1 Programma van Eisen).
54	Bijlage 4.1 Programma van Eisen	eis 52	15	Wie bepaalt de verlofsoort? Zoals Bijzonder verlof en hoe gaan we met o.a. ouderschapsverlof aanvragen?	Het type verlof wordt niet door de Tweede Kamer vastgesteld. Voor de Tweede Kamer is uitsluitend van belang wanneer en voor hoe lang verlof wordt opgenomen. In geval van langdurig verlof blijft het de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer om te kunnen voldoen aan de vraag van de Tweede Kamer.
55	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	eis 55	17	Kan de aanbestedende dienst aangeven of zij de daadwerkelijke uren m.b.t. inzet van de scanstraat beveiligers en/of hosts in plaats van de wekelijks uitvaart voor een periode van 4 weken kan versteken? Hierdoor kan inschrijver een betere leveringsgarantie bieden.	De vraag is niet helemaal duidelijk. De Tweede Kamer vermoedt dat bedoeld is te vragen of de planning voor scanstraatbeveiligers en hosts vier in plaats van één week tevoren kan worden doorgegeven. Indien dat inderdaad de vraag is, luidt het antwoord daarop: Nee, het is niet mogelijk om de daadwerkelijke behoefte aan inzet van scanstraatbeveiligers en hosts langer dan een week vooruit in te plannen, omdat de inzet van genoemde functiegroepen sterk afhankelijk is van de actuele behoefte die zich niet laat voorspellen. Opdrachtgever spant zich in om de daadwerkelijke behoefte zo ver mogelijk, doch uiterlijk een week tevoren, te communiceren. Voor hosts is de planning doorgaans beter tevoren in te schatten dan voor scanstraatbeveiligers.
56	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	eis 56	17	In de huidige situatie, zijn de scanstraatbeveiligers en de allroundbeveiligers uitwisselbaar? Of zijn dit twee gescheiden poules? Wat is uw behoefte hiervoor gedurende de looptijd van het contract?	Rekening houdende met het gestelde in eis 33 Bijlage 4.1 Programma van Eisen zijn allround- en scanstraatbeveiligers uitwisselbaar. Dat neemt niet weg dat sprake is van gescheiden poules voor de betreffende functiegroepen. De behoefte van de Tweede Kamer in dat kader staat nauwkeurig beschreven in de Aanbestedingsleidraad (met name paragraaf 1.4.1 n 1.5) en het Bijlage 4.1 Programma van Eisen (zie bijvoorbeeld de eisen 27 en 32).
57	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	eis 56 en 57	17	U geeft aan dat Opdrachtgever te allen tijde gerechtigd is een beveiligers/host die Opdrachtnemer beschikbaar stelt aan Opdrachtgever een vaste aanstelling te bieden. In de huidige arbeidsmarkt kan dit bij frequente toepassing van deze overnamemogelijkheid leiden tot continuïteitsproblemen. Is er ruimte om hier aanvullende afspraken over te maken, zoals bv. een minimale duur dat een medewerker voor opdrachtnemer moet hebben gewerkt voor deze overgenomen kan worden?	Het Programma van Eisen (Bijlage 4.1) voorziet reeds in afspraken die zijn bedoeld om Opdrachtnemer in dit kader tegemoet te komen, namelijk: a. In eis 56 staat dat Opdrachtgever de opzegtermijn in acht neemt die de de beveiligers/host heeft bij Opdrachtnemer. Aangezien het een werknemer vrijstaat (en vrij moet kunnen staan) om over te stappen naar een andere werkgever, zou de Tweede Kamer zich in een ongelijke positie stellen ten opzichte van andere werkgevers, indien zij een langere overnametermijn zou vaststellen dan de opzegtermijn die is overeengekomen tussen Opdrachtnemer en beveiligers/host. De Tweede Kamer is daartoe dan ook niet bereid. b. In eis 57 wordt Opdrachtnemer een overnamevergoeding aangeboden.
58	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	eis 56 en 57	17	In deze eisen gaat u in op de mogelijkheid voor u om medewerkers van opdrachtnemer (tegen vergoeding conform eis 57) over te nemen. In een krappe arbeidsmarkt en de hoge wervingskosten die inschrijvers tegenwoordig hebben, is dit een eis die een uitdaging creëert voor continuïteit van levering. Immers, onze vaste poule dient telkens opnieuw aangevuld te worden. Bent u bereid om de bedragen van eis 57 na gunning in afstemming te herwaarderen op basis van marktconforme tarieven?	De Tweede Kamer acht de gevraagde aanpassing niet voldoende transparant in het licht van de aanbestedingsregels waaraan zij gebonden is, maar is bereid de Opdrachtnemer in dit kader tegemoet te komen door toe te staan een jaarlijkse indexering toe te passen op de bedragen als genoemd in eis 57. Toepassing van de indexering dient te geschieden conform eis 80 Bijlage 4.1 Programma van Eisen.
59	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	eis 56 en 57	17	In deze eisen gaat u in op de mogelijkheid voor u om medewerkers van opdrachtnemer (tegen vergoeding conform eis 57) over te nemen. In een krappe arbeidsmarkt en de hoge wervingskosten die inschrijvers tegenwoordig hebben, is dit een eis die een uitdaging creëert voor continuïteit van levering. Immers, onze vaste poule dient telkens opnieuw aangevuld te worden. Bent u bereid de eis zodanig te wijzigen dat overname pas na 2 jaren inzet op uw locaties voor de betreffende medewerker mogelijk is?	Nee, de Tweede Kamer is daartoe niet bereid. Zie ook antwoord op vraag 56, onderdeel a.
59	Programma van Eisen	eis 56 en 57	17	Opdrachtgever wenst zich het recht voor te behouden om beveiligers/hosts van Opdrachtnemer in dienst te nemen. tijdens de looptijd van de Overeenkomst is dit naar visie van Inschrijver niet acceptabel: Opdrachtnemer heeft de door hem gewonnen, geselecteerde en opgeleide beveiligers/hosts nodig om te voldoen aan de overeenkomst. Dit geldt des te meer gezien de huidige arbeidsmarktkrapte. Graag vernemen wij of Opdrachtgever bereid is om deze eisen zo aan te passen, dat pas na afloop van de overeenkomst de Opdrachtgever het recht beveiligers/hosts van Opdrachtnemer een vaste aanstelling te bieden. Indien Opdrachtgever hiermee niet akkoord kan gaan, vernemen wij graag hoe zij anderszins tegemoet kan komen aan de bezwaren van Opdrachtnemer hieromtrent.	De Tweede Kamer is daartoe niet bereid. Zie ook antwoord op vraag 58 in combinatie met het antwoord op vraag 56, onderdeel a. De arbeidsmarktkrapte die geldt voor beveiligingsbedrijven geldt ook voor de Tweede Kamer, waarbij de Tweede Kamer de Opdrachtnemer nog compenseert voor een eventuele overname binnen de in eis 57 van het Programma van Eisen genoemde tijdsbestekken. De Tweede Kamer ziet geen mogelijkheid om meer dan door middel van de gestelde eisen tegemoet te komen aan de bezwaren van de vraagsteller.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

60	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 57	17	Hoeveel medewerkers in de afgelopen 3 jaar heeft u overgenomen van de huidige opdrachtnemer? Dit is relevant om ons een beeld te geven van onze wervingsbehoefte gedurende de looptijd van de overeenkomst	Gelet op de coronapandemie en bijbehorende lockdowns, alsmede de verhuizing van de Tweede Kamer van het Binnenhof naar de Bezuidenhoutseweg zijn de afgelopen drie jaar niet representatief voor de wervingsbehoefte van de Tweede Kamer. De Tweede Kamer ziet dan ook niet de toegevoegde waarde in van het noemen van de gevraagde cijfers. Dat de Tweede Kamer in de aankomende periode vaste beveiligers zal gaan werven is inmiddels zeker. De redenen daarvoor staat beschreven in paragraaf 1.3 Aanbestedingsleidraad. Ervan uitgaande dat de Overeenkomst ingaat per 1 februari 2023, heeft de Beveiligingsdienst van de Tweede Kamer op dit moment de ambitie om in het eerste halfjaar van de Overeenkomst circa 20 beveiligers te werven. Of een werving van de geambieerde omvang zal worden geëffectueerd is afhankelijk van interne besluiten die nog genomen moeten worden. Daarbij zij opgemerkt dat die beveiligers niet per definitie uit het personeelsbestand van de Opdrachtnemer zullen komen, maar ook afkomstig kunnen zijn vanuit elders in de markt.
61	Bijlage 4.1 Programma van Eisen	eis 57	17	Kan de aanbestedende dienst aangeven hoeveel personeel u in de afgelopen jaren van de huidige dienstverlener heeft overgenomen? Kan de aanbestedende dienst tevens aangeven wat uw visie is op het overnemen van personeel?	Voor het antwoord op de eerste vraag verwijst de Tweede Kamer naar het antwoord op vraag 60. De tweede vraag begrijpt de Tweede Kamer niet.
62	Bijlage 4.1 Programma van Eisen	eis 58	17	Kan de aanbestedende dienst aangeven welke termijn zij hanteert tussen de uitfasering bij haar huidige dienstverlener en indiensttreding bij de Tweede Kamer?	Zie planning, paragraaf 2.1 Aanbestedingsleidraad.
63	Bijlage 4.1 Programma van Eisen	eis 58	17	Kan de aanbestedende dienst de hoogte van de door haar gehanteerde overnamevergoeding staffel onderbouwen? Volgens inschrijvers optiek is dit een fractie van de daadwerkelijke kosten (recruitment, opleiden, inwerken etc.) die zij maakt in gezien de huidige krapte binnen de arbeidsmarkt.	De vergoedingen in eis 57 zijn bedoeld om te dienen als redelijke tegemoetkoming in de kosten van de Opdrachtnemer en worden niet verondersteld geheel dekkend te zijn voor de daadwerkelijke kosten. De reden daarvoor is tweeledig. 1. Om te beginnen zijn de kosten van een ingehuurde beveiligers voor de Tweede Kamer niet beperkt tot de uurtarieven die ze betaalt aan de Opdrachtnemer; de Tweede Kamer steekt immers ook zelf tijd en moeite (en dus overheidsgeld) in het inwerktraject en de doorlopende opleidingen van de ingehuurde medewerkers. 2. Daarnaast gaat het vergoedingssysteem ervan uit dat de Opdrachtnemer ten tijde van een eventuele overname reeds een deel van de kosten heeft terugverdiend. De Tweede Kamer dient daarmee rekening te houden, te meer nu het geld dat zij uitkeert uit gemeenschapsmiddelen afkomstig is.
64	Bijlage 4.1 Programma van Eisen	eis 62	18	Kan de aanbestedende dienst aangeven hoeveel tijdsinzet hiermee daadwerkelijk gemoeid is?	De Tweede Kamer is niet bekend met de tijdsinvestering die gemoeid is met de informatieoverdracht bij beëindiging van de Overeenkomst.
65	Programma van Eisen	Eis 74	22	Het valt ons op dat inschrijver niet de mogelijkheid heeft haar verplichtingen op te kunnen schorten of uiteindelijk buiten rechte te ontbinden indien Opdrachtgever niet betaalt. Hoewel inschrijver de achtergrond van deze bepaling begrijpt, heeft deze bepaling wel tot gevolg dat inschrijver geen gebruik kan maken van de middelen die de wet haar biedt als opdrachtgever (zonder reden) haar verplichtingen niet nakomt. Ieder drukmiddel ontbreekt dan. Vanzelfsprekend zullen partijen eerst met elkaar in overleg treden, maar als dat geen oplossing biedt dan komt eens het middel van opschorting en daarna ontbinding aan de orde. Stemt de opdrachtgever ermee in dat inschrijver uiteindelijk als laatste redmiddel wel het middel van opschorting met daarop volgend ontbinding kan gebruiken? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u ons te laten weten hoe u hiermee om wilt gaan.	Vooropstaat dat de Tweede Kamer vanwege haar aard en functie voor de samenleving te allen tijde integer handelt. Dat brengt mee dat zij haar betalingsverplichtingen conform de Overeenkomst nakomt. Indien en voor zover de Tweede Kamer een factuur desalniettemin zonder geldige reden niet zou voldoen binnen het verstrijken van de betalingstermijn als bedoeld in artikel 18.1 ARVODI, dan is de Tweede Kamer met ingang van de 31e dag na ontvangst van de factuur, vergoeding en rente verschuldigd aan de Opdrachtnemer zoals bepaald in artikel 18.2 ARVODI. Aangezien het risico dat de Tweede Kamer haar verplichtingen (zonder reden) niet nakomt nihil is en artikel 18.2 ARVODI reeds een pressiemiddel voor de Tweede Kamer impliceert teneinde tot tijdige betaling over te moeten gaan, ziet de Tweede Kamer geen reden om het verzoek van de vraagsteller te honoreren.
66	Bijlage 4.1 Programma van Eisen	eis 78	18	Kan de aanbestedende dienst aangeven of zij parkeergelegenheid voor beveiligers ter beschikking heeft, binnen een straal van 500 meter van de locaties waar de diensten worden uitgevoerd?	De locaties waar de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd zijn goed bereikbaar per openbaar vervoer. Beveiligers worden geacht daarvan gebruik te maken en niet met de auto naar de werklocatie te reizen. Daarom hebben zij in beginsel ook geen (recht op) beschikking over parkeergelegenheid. In bijzondere gevallen kan een uitzondering in dit kader bespreekbaar zijn.
67	Bijlage 4.1 Programma van Eisen	eis 79	23	Kan de aanbestedende dienst aan het overzicht irrealistische of manipulatieve inschrijving toevoegen, inschrijver dient in te schrijven met realistische prijzen en dit vervolgens te kwantificeren?	De Tweede Kamer ziet in de vraag geen aanleiding de gevraagde aanvulling door te voeren. Indien en voor zover tijdens de beoordeling twijfel mocht bestaan over het realiteitsgehalte van aangeboden tarieven, dan biedt de Aanbestedingswet de Tweede Kamer de mogelijkheid tot nader onderzoek. Naar de mening van de Tweede Kamer volstaat de beschikking over genoemde optie voor een goede beoordeling.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

68	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	80	23	In eis 80 geeft u aan dat Oprachtnemer na het verstrijken van het eerste contractjaar mag indexeren. Aangezien de startdatum 1 februari 2023 is, betekent dit dat Oprachtnemer voor het eerst op 1 februari 2024 mag indexeren. Inschrijver wilt graag voorstellen om jaarlijks op 1 januari te indexeren, omdat dit de datum is waarop Inschrijver wordt geconfronteerd met haar jaarlijkse kostenstijgingen vanuit o.a. de cao Particuliere Beveiliging. In het geval 1 februari blijft staan, moet Inschrijver een gewogen tarief berekenen wat voor beide partijen geen voordeel oplevert. Gaat Oprachtgever akkoord met dit voorstel? Zo niet, kunt u dan aangeven waarom niet?	De Tweede Kamer staat toe dat de Oprachtnemer tegelijk met een eventueel indexatieverzoek, een verzoek indient bij de Tweede Kamer voor het wijzigen van de uurtarieven op basis van (1) de actuele cao Particuliere Beveiliging en (2) aanpassingen van wettelijke premies en belastingen, conform wettelijke vastlegging. Een verzoek tot tariefswijziging dient aan de volgende eisen te voldoen: (a) het moet schriftelijk worden ingediend bij de Tweede Kamer in de eerste twee weken van januari; (b) het moet een concreet tariefswijzigingsvoorstel vermelden; (c) indien het tariefswijzigingsvoorstel is gebaseerd op meerdere wijzigingen, dienen de wijzigingen (bijvoorbeeld een concrete cao-wijziging en een belastingwijziging), dan moeten beide wijzigingen overzichtelijk afzonderlijk worden vermeld; (d) ieder wijzigingsaspect moet gedocumenteerd onderbouwd zijn. Dat houdt in dat een motivering van ieder aspect dat onderdeel uitmaakt van het wijzigingsverzoek vergezeld moet gaan van de bewijsstukken waaruit de juistheid van de motivering blijkt en die de verzochte wijziging van het betreffende aspect rechtvaardigt. Een tariefsverhoging mag uitsluitend worden doorgevoerd na schriftelijke toestemming daarvoor van de Tweede Kamer. Een toegestane tariefsverhoging gaat in per 1 maart van ieder jaar (eventueel met terugwerkende kracht), mits de tariefsverhoging tijdig en op de juiste wijze is verzocht. Een verzoek dat later dan de gestelde termijn of niet op de juiste wijze is ingediend, kan tot gevolg hebben dat een toegestane tariefswijziging navenant later intreedt. De Tweede Kamer verleent in beginsel toestemming indien en voor zover de verzochte tariefsverhoging in directe verhouding staat tot wijzigingen in de cao Particuliere Beveiliging en/of voortvloeit uit wettelijke bepalingen, althans regels die van overheidswege zijn opgelegd. De Tweede Kamer onthoudt haar toestemming niet op onredelijke gronden. Uit de vraag leidt de Tweede Kamer af dat kostenstijgingen vanuit de cao Particuliere Beveiliging jaarlijks in januari bekend zijn. Teneinde alle wijzigingen in de tarieven als gevolg van indexatie, cao-wijzigingen of wijziging in de regelgeving jaarlijks in één keer te kunnen administreren, past de Tweede Kamer het tijdstip aan waarop de Oprachtnemer om indexatie kan verzoeken conform eis 80 van het Programma van Eisen. Eventuele indexatie dient te worden verzocht tegelijk met het verzoek om eventuele tariefswijziging, te weten jaarlijks in de eerste twee weken van januari. Voor het tijdstip van intreden van indexatie gelden dezelfde voorwaarden als hiervoor genoemd ten aanzien van het inwerking treden van een toegestane tariefswijziging.
69	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	80	23	In eis 80 benoemt u de mogelijkheid tot indexeren. Op basis van dit artikel is het niet mogelijk om de jaarlijkse kostprijsverhoging, die buiten de directe invloedssfeer van Oprachtnemer ligt, recht evenredig door te voeren naar de kostprijs. Met het niet (volledig) kunnen doorbelasten van deze kostprijsverhoging kan de budgettering van het contract in het geding komen en daarmee de kwaliteit van de dienstverlening. Het niet aanpassen van de indexatiemethodiek zorgt er namelijk voor dat Oprachtnemer een inschatting moet maken van alle kostprijsstijgingen tijdens de contractduur en het verschil t.o.v. de omschreven indexatiemethodiek in het tarief moet verdisconteren. Dit betekent 1) dat u vanaf de start van de overeenkomst meer betaald dan noodzakelijk is en 2) de inschatting van de kostprijsstijging is hoogstwaarschijnlijk fout waardoor er altijd 1 partij ontevreden is. Wij stellen om deze redenen voor om jaarlijks een onderbouwde tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen in: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de cao Particuliere Beveiliging en (ii) aanpassingen van de - van overheidswege vastgestelde- wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen schriftelijk bij Oprachtgever in te dienen, waarover vervolgens in gezamenlijk overleg een besluit wordt genomen. Gaat Oprachtgever hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 68.
70	Bijlage 4.1 Programma van Eisen	Eis 80 - artikel 4.3 raamovereenkomst	23	Op basis van dit artikel is het niet mogelijk om de jaarlijkse kostenverhogingen, waar Oprachtnemer mee te maken heeft en die buiten de directe invloedssfeer van Oprachtnemer liggen, recht evenredig door te voeren naar de kostprijs. Met het niet (volledig) kunnen doorbelasten van deze kostenverhogingen kan de budgettering van het contract in het geding komen en daarmee de kwaliteit van dienstverlening. Wij stellen voor om jaarlijks een onderbouwde tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen in: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de CAO Particuliere Beveiligingsorganisaties en (ii) aanpassingen van de -van overheidswege vastgestelde- wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen schriftelijk bij Oprachtgever in te dienen, waarover vervolgens in gezamenlijk overleg een besluit wordt genomen. Gaat Oprachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord dan voorzien van een inhoudelijke motivatie?	Zie antwoord op vraag 68.
71	Bijlage 4.1	Algemeen		In uw programma van eisen is bij gegadigde veel onduidelijkheid ontstaan over het aantal inwerkdagen, opleidingsdagen per functiegroep. Ook is onduidelijk wie welke kosten moet dragen. Wilt u nogmaals in een overzicht duidelijke maken wat de opleidingsuren en inwerkuren per functiegroep zijn. Ook graag in een overzicht wie welke kosten moet dragen per functie met betrekking tot inwerken en opleiden.	De Tweede Kamer ziet bij nadere beschouwing in dat de teksten ter zake van inwerk-/trainingsdagen en de verdeling van de kosten voor opleiding niet voldoende duidelijk zijn. De betreffende teksten zijn herzien en geprobeerd is een en ander zo goed mogelijk schematisch weer te geven in Bijlage C bij deze Nota van Inlichtingen, namelijk <i>Overzicht inwerktijd en verdeling opleidingskosten</i>.
72	Bijlage 4.2	Eis 19	7	U stelt dat de beveiligers moeten beschikken over een MBO 3 of 4 werk- denkniveau. Kunt u bevestigen dat het beveiligingsniveau MBO niveau 2 mag zijn?	Zie het antwoord op vraag 73.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

73	Bijlage 4.2	Eis 19	7	Conform eis 18 zijn onze beveiligers Mbo 2 opgeleid. Echter, uw eis 19 geeft aan dat mbo niveau 3 of 4 vereist is. Hoe toetst u eis 19?	De eisen 18 en 19 Programma van Eisen brengen mee dat een beveiligger wordt geacht een MBO-opleiding Beveiliging niveau 2 en X-Ray met succes te hebben voltooid en dat hij, bijvoorbeeld vanwege ervaring, functioneert op MBO 3- of 4-niveau. Dat laatste houdt in dat de beveiligger over het niveau beschikt om de werkzaamheden die tot zijn functieprofiel behoren volledig zelfstandig kan uitvoeren.
74	Bijlage 4.2	Eis 20	7	U geeft aan dat in te zetten beveiligers in het bezit moeten zijn van een geldige grijze pas. Dit betekent dat wij enkel volledig gediplomeerde beveiligers in mogen zetten. Echter, in het kader van de krappe arbeidsmarkt is het inzetten van aspirant beveiligers (groene pas) een middel om continuïteit te bieden. Bent u bereid om aspirant beveiligers een leerplek binnen uw opdracht te bieden?	Zie het antwoord op vraag 34.
75	Bijlage 4.2	Eis 27	8	Kunt u aangeven welke opleiding voldoet inzake de aantoonbaarheid van predictive profiling? Kunt u bevestigen dat een jaarlijkse refreshment training voldoet als zijnde een doorlopende training?	De Tweede Kamer schrijft geen specifieke opleiding of training voor ter zake van predictive profiling. Eis 27 Bijlage 4.2 ziet ook niet alleen op een gevolgde opleiding/training, maar op de combinatie van opleiding /training en het voortdurend bijhouden van de kennis door middel van opleiding/training. Een jaarlijkse refreshment-training voldoet, mits daarbij ook doorlopend ervaring in de praktijk wordt geoefend.
76	Bijlage 4.2	Eis 29	8	Oprichtnemer mag niet zo maar afwijken van haar goedgekeurde kleding door het Ministerie van Justitie. Wanneer hier (tijdelijk) van moet worden afgeweken, dan moet dit in overleg en is een overgangsperiode nodig om het akkoord van het Ministerie van Justitie te krijgen.	De Tweede Kamer is bekend met de regelgeving en handelt daarnaar.
77	Bijlage 4.2	Eis 30	8	Bent u op de hoogte van het feit dat de branche recent een aanpassing heeft gedaan inzake het beleid omtrent tatoeages? Bent u bereid uw beleid hierop aan te passen? Ook binnen de Tweede Kamer lijkt het meer geaccepteerd te zijn om tatoeages zichtbaar te dragen. Zo zijn er beelden van kamerlid Kwint van de SP die zichtbaar tatoeages draagt tijdens een debat in de plenaire zaal. Wat is uw visie hierop?	In het kader van de vraag verwijst de Tweede Kamer naar eis 16 Bijlage 4.1 Programma van Eisen, waaruit onder meer voortvloeit dat beveiligers/hosts er neutraal, ingetogen en verzorgd moeten uitzien met het oog op brede publieke acceptatie. Brede publieke acceptatie is zeer belangrijk om een goede uitvoering van beveiligings- en hostingtaken bij de Tweede Kamer mogelijk te maken. De Tweede Kamer is zich ervan bewust dat tatoeages in toenemende mate worden geaccepteerd, maar is van mening dat dat niet geldt voor alle tatoeages. Aangezien een duidelijke grens daarin moeilijk te stellen is, handhaaft de Tweede Kamer voorsnog eis 30 Bijlage 4.2.
78	Bijlage 4.2	Eis 36	9	Kunt u bevestigen dat de all round beveiligger aan dezelfde competentie- en opleidingseisen als de scanstraat beveiligger moet voldoen? Is de aanname juist dat de beveiligers ook nog de interne x-ray opleiding moeten volgen zelf als ze al in het bezit zijn van het x-ray certificaat?	De allroundbeveiligger dient te voldoen aan dezelfde competenties en functie-eisen als de scanstraatbeveiligger. Dat staat in de eisen 35 en 36 Bijlage 4.2. Ingevolge de eisen 31 en 40 Bijlage 4.2 Functie-eisen per functieprofiel, dienen scanstraatbeveiligers en allroundbeveiligers in het kader van het inwerktraject interne maatwerkopleidingen te volgen. Modules ter zake van X-Ray maken daar ook deel van uit. Die modules behoren tot het vaste programma waaraan elke beveiligger moet deelnemen, ook al is hij in bezit van een x-ray certificaat.
79	Bijlage 4.2	Eis 38	10	Gegadigde wil opmerken dat haar organisatie toestemming moet krijgen van het Ministerie van Justitie om een afwijkend uniform te dragen/hanteren. Bent u zich hiervan bewust?	Zie antwoord op vraag 76.
80	Bijlage 4.2	Eis 69	13	Hoeveel opleidingsuren betreft deze opleidingsmodule? Wij draagt deze kosten? Voor wie zijn de kosten van de opleiding?	De deelmodules uit de opleiding Veiligheid Staten-Generaal (VSG) voor de host beslaan 8 studiebelastinguren. Voor de goede orde wordt vermeld dat de VSG-opleiding voor de scanstraatbeveiligger 16 studiebelastinguren beslaat en voor de allround-beveiligger 24. Ter zake van de verdeling van de kosten verwijst de Tweede Kamer naar Bijlage C bij deze Nota van Inlichtingen, namelijk <i>Overzicht inwerktijd en verdeling opleidingskosten</i> .
81	Bijlage 4.1 Programma van Eisen	eis 78	18	Kan de aanbestedende dienst aangeven of zij parkeergelegenheid voor beveiligers ter beschikking heeft, binnen een straal van 500 meter van de locaties waar de diensten worden uitgevoerd?	Zie antwoord op vraag 66.
82	Bijlage 4.2 - Functie-eisen per functiegroep	31	8	Kunt u bevestigen dat de 2-daagse maatwerkopleiding uit eis 31 uit Functie-eisen per functiegroep overeenkomt met de twee genoemde dagen uit eis 40 van het Programma van Eisen?	Nee. Eis 31 Bijlage 4.2 ziet op scanstraatbeveiligers, terwijl eis 40 Bijlage 4.1 ziet op hosts. Hieronder een overzicht van de eisen inzake de inwerkopleidingen in Bijlage 4.2 (Functie-eisen per profiel) en Bijlage 4.1 (Programma van Eisen), die met elkaar corresponderen: - eis 31 Bijlage 4.2 correspondeert met eis 30 Bijlage 4.1 (scanstraatbeveiligers); - eis 40 Bijlage 4.2 correspondeert met eis 34 Bijlage 4.1 (allroundbeveiligers); - eis 68 Bijlage 4.2 correspondeert met eis 40 Bijlage 4.1 (hosts). Zie ook de antwoorden op de vragen 48 en 71.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

83	Conceptovereenkomst	2.2	3	Op dit moment is de mogelijkheid om de overeenkomst te verlengen uitsluitend aan Opdrachtgever voorbehouden. In het kader van goed partnership achten wij het wenselijk dat verlenging van de overeenkomst slechts mogelijk is indien beide partijen daar mee instemmen. Wij verzoeken u daarom vriendelijk om op te nemen dat partijen altijd over een contractverlenging in gesprek gaan en het contract eerst samen evalueren alvorens zij samen tot een verlenging besluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet. Indien opdrachtgever niet overgaat tot aanpassing - alleen dan - verzoeken wij opdrachtgever vriendelijk om aan de verlenging in ieder geval een gesprek vooraf te doen gaan en/of de verlenging te baseren op het realiseren van de gewenste kwaliteit incl. KPI's.	De eenzijdige verlengingsmogelijkheid heeft als belangrijke reden dat de opdracht Europees aanbestedingsplichtig is. Aangezien een aanbesteding veel (voorbereidings)tijd en (gemeenschaps)geld kost, dient de Tweede Kamer behoedzaam om te gaan met overeenkomsten; de eenzijdige verlengingsoptie is daar een voortvloeisel van. De intentie is om de Overeenkomst voor de maximale tijd te laten voortduren, maar de omstandigheden in de praktijk bepalen of de intentie waargemaakt kan worden. Eén van die omstandigheden is de kwaliteit van de uitvoering, die gemeten en eventueel bijgestuurd wordt door middel van KPI's en de bijbehorende overleggen en rapportages (zie onderdeel 5 Bijlage 4.1 Programma van Eisen). Mocht de uitvoering naar het oordeel van de Tweede Kamer onverhoopt niet aan de (kwaliteits)eisen voldoen en mochten pogingen tot bijsturing in dat kader mislukken, dan komt dat ter sprake in de overleggen. Vanzelfsprekend zou dat van invloed (kunnen) zijn op het gebruikmaken van de verlengingsoptie. Indien aan de orde, dan zal dat ook in overleggen naar voren komen. Naast de kwaliteit van de uitvoering kunnen ook andere omstandigheden van invloed zijn op de beslissing om de Overeenkomst al dan niet te verlengen. De Tweede Kamer wijst in dat kader bijvoorbeeld op de omstandigheden als genoemd in eis 1 Bijlage 4.1 Programma van Eisen, die in uiterste gevallen kunnen leiden tot een hernieuwde aanbestedingsplicht op grond van de Aanbestedingswet. Dat geldt ook voor het geval dat de maximale waarde van de Opdracht eerder wordt bereikt dan dat de maximale duur van de Overeenkomst wordt bereikt (zie artikel 2.4 concept-Overeenkomst).
84	Conceptovereenkomst	3.1	3/4	Wij verzoeken u vriendelijk om de laatste zin van deze bepaling te laten vervallen zodat van de aanvaarding van een nadere opdracht alleen dan sprake kan zijn als dit schriftelijk door opdrachtnemer is bevestigd. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De Tweede Kamer gaat daar niet mee akkoord. Nadere Aanvragen zijn de verzoeken van Opdrachtgever om het beschikbaarstellen van (bepaalde aantallen) beveiligers/hosts (zie ook definitie in begrippenlijst Aanbestedingsleidraad). Die vormen de kern van de Opdracht, waaraan Opdrachtnemer zich committeert op basis van onder meer eisen 2 en 3 Bijlage 4.1 Programma van Eisen. Het schrappen van de zin, zou de continuïteit van de uitvoering van de Opdracht in gevaar brengen.
85	Model-Raamovk	artikel 1.2	3	Inschrijver stelt voor dat de Algemene Inkoopvoorwaarden van de opdrachtgever onderaan komen te staan, omdat deze algemeen zijn. De inschrijving van de opdrachtnemer is echter specifiek gericht op de dienstverlening en prevaleert om die reden naar mening van de inschrijver boven de algemene voorwaarden. Gaat de opdrachtgever akkoord met een aanpassing van de rangorde? Zo niet, waarom is zij dan van mening dat de algemene voorwaarden prevaleren boven de inschrijving?	De Tweede Kamer gaat daarmee niet akkoord, omdat de in de Overeenkomst opgenomen prevalentievolgorde in overeenstemming is met de Aanbestedingsstukken en dus juist is. De algemene voorwaarden maken namelijk als Minimumeisen onderdeel uit van de Opdracht (zie hoofdstuk 6 Aanbestedingsleidraad). De Inschrijver conformeert zich daaraan door middel van indiening van de Inschrijving.
86	Model-Raamovk	artikel 3.1		"Inschrijver zal zich vanzelfsprekend tijdens de looptijd van de overeenkomst aan alle overeengekomen voorwaarden houden. De formulering van artikel 3.1 is nu echter zo dat opdrachtgever een nadere aanvraag kan versturen, en dat inschrijver direct aan de gevolgen verbonden is. Dit terwijl de omvang, of de spoedeisendheid van de Nadere Aanvraag het voor inschrijver onmogelijk kan maken om direct aan de Nadere Aanvraag te kunnen voldoen. Inschrijver stelt daarom voor dat ook in geval van een Nadere Aanvraag inschrijver een opdrachtbevestiging dient te versturen voordat inschrijver gebonden is aan de Nadere Aanvraag. Kan opdrachtgever instemmen met deze redelijke toevoeging?"	De Tweede Kamer stemt daar niet mee in. Vooropstaat dat de Inschrijver zich door indiening van de Inschrijving onder meer verbindt aan eis 3 Bijlage 4.1 Programma van Eisen, op basis waarvan hij moet (kunnen) voldoen aan de fluctuerende aanvraag van beveiligers en hosts indien de Overeenkomst met hem wordt gesloten. Het voldoen aan de aanvragen is voor de Tweede Kamer dermate belangrijk dat daarop ook actief wordt gemonitord en gestuurd door middel van KPI 2 (zie Bijlage 4.7). Volledigheidshalve verwijst de Tweede Kamer naar eis 52 Bijlage 4.1 (Programma van Eisen), tweede gedachtestreepje, waarin de mogelijkheid is opgenomen om naar aanleiding van de aanvraag van de planner te verklaren dat geen kandidaat beschikbaar gesteld kan worden, alsmede de reden waarom.
87	Model-Raamovk	artikel 4.1 en 4.2	4	Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever slechts wil betalen voor daadwerkelijk gewerkte uren. Het zou echter niet zo moeten zijn dan indien de overeengekomen uren niet gemaakt kunnen worden door toedoen van opdrachtgever, dit voor rekening van inschrijver komt. Inschrijver zal immers nog steeds haar ingeroosterde personeel moeten doorbetalen. Kan opdrachtgever daarom instemmen met de redelijke toevoeging dat de beperking van daadwerkelijk gewerkte uren niet geldt voor zover de overeengekomen werkzaamheden niet geleverd kunnen worden en de oorzaak daarvan niet bij inschrijver ligt?	De Tweede Kamer gaat daarmee niet akkoord. De Opdracht voorziet wel in een annulerings toeslagsysteem, waardoor de Opdrachtnemer in sommige gevallen recht heeft op een vergoeding voor geannuleerde diensten. Zie in dat kader de eisen 29 en 39 Bijlage 4.1 Programma van Eisen. Zie ook vraag 43 en het antwoord daarop.
88	Model-Raamovk	artikel 9.2	6	Opdrachtgever verwijst naar artikel 95B van de CAO, dit is echter artikel 20 geworden. Inschrijver zal vanzelfsprekend meewerken om een dergelijke overgang zo soepel mogelijk te laten verlopen, maar verzoekt wel om het woorden 'in redelijkheid' toe te voegen, zodat inschrijver geen carte blanche hoeft af te geven. Dan komt de eerste zin als volgt te lezen: "Bij het eindigen van de Overeenkomst – om welke reden dan ook – verleent Opdrachtnemer kosteloos alle door Opdrachtgever in redelijkheid noodzakelijk geachte medewerking aan ongestoorde overgang van de dienstverlening naar een nieuwe, opvolgende overeenkomst en eventueel nieuwe opdrachten."	De Tweede Kamer gaat akkoord met het aanpassen van de eerste volzin van artikel 9.2 Overeenkomst conform het gegeven voorstel.
89	ARVODI	artikel 6.2	3	Inschrijver is akkoord met deze bepalingen, maar stelt voor dat de opdrachtgever schriftelijk en gemotiveerd aangeeft wat de bezwaren zijn tegen de personen die zijn belast met de uitvoering van de diensten en/of waarom vervanging nodig of wenselijk is. Dit is nodig om, indien noodzakelijk, arbeidsrechtelijke maatregelen te kunnen nemen tegen de betreffende medewerker. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt Inschrijver graag wat het bezwaar van de opdrachtgever hiertegen is.	De Tweede Kamer gaat akkoord, met dien verstande dat de mededelingen die de Tweede Kamer in dit kader doet aan de Opdrachtnemer uitsluitend verband houden met de Overeenkomst en uitsluitend gericht zijn aan de Opdrachtnemer. De (arbeidsrechtelijke) consequenties die de Opdrachtnemer al dan niet verbindt aan de mededelingen jegens de beveiligers/host op wie de mededelingen betrekking hebben, vallen geheel onder de verantwoordelijkheid en het risico van de Opdrachtnemer; de Tweede Kamer speelt dus geen rol in (het verbreken van) de (arbeidsrechtelijke) verhouding tussen de Opdrachtnemer en de beveiligers/host.
90	ARVODI (en artikel 1.1 reglement van toegang)	artikel 15.2	5	De beveiligingsmedewerkers van inschrijver worden onderworpen aan een justitiële screening die verder gaat dan de VOG (zgn. grijze pas/beveiligingspas). Om onnodige kosten te voorkomen vraagt inschrijver zich af of zij kan volstaan met bewijs van de hier bedoelde screening? Daarnaast is het maar de vraag of de gemeente een VOG wil afgeven aan een beveiligers met als argumentatie dat dat niet nodig is, omdat zij al beschikken over een grijze pas.	Op grond van Bijlage 4.2 (Functie-eisen per functiegroep) is het overleggen van een verklaring omtrent gedrag uitsluitend vereist voor hosts (eis 60). Die eis blijft gehandhaafd, aangezien voor hosts niet geldt dat zij over een grijze pas (moeten) beschikken.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

91	ARVODI	artikel 16.5	5	Inschrijver stelt voor om, in het geval de prestaties aantoonbaar worden verlicht dan wel verminderd, een opzegtermijn te hanteren van tenminste drie (3) maanden. Inschrijver heeft immers de nodige tijd nodig om haar personeel te herplaatsen. Kan de opdrachtgever instemmen met deze redelijke toevoeging?	De Tweede Kamer stemt niet in met het verzoek om in de vermelde omstandigheden een opzegtermijn te hanteren om de volgende redenen. Ten eerste beoogt de Tweede Kamer een overeenkomst aan te gaan voor twee jaar met een optionele verlenging van twee maal een jaar (zie paragraaf 1.4 Aanbestedingsleidraad). Fluctuaties in de afname zijn eigen aan de Opdracht (zie paragraaf 1.5 Aanbestedingsleidraad) en van de Tweede Kamer verwacht van de Opdrachtnemer dat hij daaraan voldoet (eis 3 Programma van Eisen, Bijlage 4.1). Een opzegtermijn zoals door de vraagsteller voorgesteld gaat voorbij aan de bedoelingen van de Tweede Kamer en is daarom niet aan de orde. Ten overvloedige zij opgemerkt dat artikel 16.5 ARVODI-2018 tot doel heeft te voorkomen dat de Opdrachtnemer onnodig zou investeren in werkzaamheden die niet meer verricht worden. Daarvan kan in casu geen sprake zijn. Op grond van eis 52 Programma van Eisen communiceert de Tweede Kamer haar behoefte aan beveiligers en hosts (in beginsel) minimaal een kalenderweek voorafgaand aan de dag dat de beveiligers en hosts moeten worden ingezet. Zodoende wordt de Opdrachtnemer verondersteld tijdig maatregelen te kunnen treffen en onnodige investeringen in geval van minderwerk te kunnen voorkomen.
92	ARVODI	artikel 18.5	7	Hoewel inschrijver de achtergrond van deze bepaling begrijpt, heeft deze bepaling wel tot gevolg dat inschrijver geen gebruik kan maken van de middelen die de wet haar biedt als de opdrachtgever (zonder reden) haar verplichtingen niet nakomt. Ieder drukmiddel ontbreekt dan. Vanzelfsprekend zullen partijen eerst met elkaar in overleg treden, maar als dat geen oplossing biedt dan komt eens het middel van opschorting en daarna ontbinding aan de orde. Stemt de opdrachtgever ermee in dat inschrijver uiteindelijk als laatste redmiddel wel het middel van opschorting met daarop volgend ontbinding kan gebruiken? Indien de opdrachtgever hier anders over denkt, dan ontvangt inschrijver graag een toelichting.	Vooropstaat dat de Tweede Kamer vanwege haar aard en functie voor de samenleving te allen tijde integer handelt. Dat brengt mee dat zij haar betalingsverplichtingen conform de Overeenkomst nakomt. Indien en voor zover de Tweede Kamer een factuur desalniettemin zonder geldige reden niet zou voldoen binnen het verstrijken van de betalingstermijn als bedoeld in artikel 18.1 ARVODI, dan is de Tweede Kamer met ingang van de 31e dag na ontvangst van de factuur, vergoeding en rente verschuldigd aan de Opdrachtnemer zoals bepaald in artikel 18.2 ARVODI. Aangezien het risico dat de Tweede Kamer haar verplichtingen (zonder reden) niet nakomt nihil is en artikel 18.2 ARVODI reeds een pressiemiddel voor de Tweede Kamer impliceert teneinde tot tijdige betaling over te moeten gaan, ziet de Tweede Kamer geen reden om uw verzoek te honoreren.
93	ARVODI	artikel 21	8	Er is geen bepaling opgenomen omtrent het verlies van sleutels en een noodzakelijke beperking van aansprakelijkheid in dat geval. Inschrijver zal zich uiteraard maximaal inspannen om te trachten te voorkomen dat onbevoegden zich de toegang tot het pand/terrein verschaffen met gebruikmaking van de door inschrijver verloren sleutels. Er zal bijvoorbeeld extra manbewaking plaatsvinden bij de betreffende deuren gedurende een periode dat de opdrachtgever de gelegenheid heeft om de sleutels te vervangen. Deze extra en onbelaste dienstverlening dient beperkt te worden in tijdsduur. Vandaar dat inschrijver gekozen heeft voor een periode van 2x24 uur. Naar haar oordeel is dat voldoende tijd voor de opdrachtgever om doeltreffende maatregelen te nemen zoals het vervangen van de sloten. Stemt de opdrachtgever daarom in met de volgende bepaling: “De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade door verlies van sleutels en/of andere hulpmiddelen haar door Opdrachtgever overhandigd in verband met de te verrichten diensten is beperkt tot € 10.000,- per gebeurtenis. Aansprakelijkheid voor schade ontstaan doordat onbevoegden zich met de verloren sleutels en/of andere hulpmiddelen toegang verschaffen tot de desbetreffende ruimten en/of objecten wordt uitdrukkelijk uitgesloten. Deze uitsluiting is niet van toepassing indien onbevoegden binnen 2x24 uur na het verlies van de sleutels gebruik maken van de verloren sleutels en/of hulpmiddelen.” Indien de opdrachtgever hier niet mee instemt, kan zij dan toelichten hoe zij aan het bezwaar van inschrijver tegemoet komt?	Sleutels vallen onder het begrip ‘hulpmiddelen’ als genoemd in eis 4 Bijlage 4.1 Programma van Eisen. Op grond van genoemde eis rust op beveiligers/hosts de verplichting om zorgvuldig om te gaan met de verstrekte hulpmiddelen. Het verlies van sleutels brengt schending mee van de betreffende (contractuele) verplichting en dus aansprakelijkheid. De Tweede Kamer gaat niet akkoord met uitsluiting dan wel beperking van de aansprakelijkheid, zoals genoemd in de vraag. Redengevend daartoe is het volgende. De gevolgen van het verlies van sleutels kunnen meer omvatten dan hetgeen is gesteld in de vraag. Op grond van de wet zijn partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARVODI is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van partijen te beperken, conform de staffel in artikel 21. De staat acht het niet opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken. De beperking van de aansprakelijkheid brengt immers al met zich dat de staat een deel van de door Opdrachtnemer veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld. Een verdere beperking van aansprakelijkheid is daarom niet aan de orde.
94	ARVODI	21.3	8	Een evenwichtig contract vereist een faire beperking van de aansprakelijkheid, vooral tijdens de huidige wereld- en marktomstandigheden. Dit volgt uit recente rechtspraak en was op grond van de Gids Proportionaliteit altijd al een vereiste. Op grond van die Gids moet worden onderbouwd hoe de dienstverlening en de risico's die opdrachtgever daarbij loopt aanleiding heeft gegeven tot de voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking. Weliswaar heeft Opdrachtgever hier een limiet aan de aansprakelijkheidsomvang gesteld, maar niet is onderbouwd dat dit bedrag in de gegeven omstandigheden ook een redelijk bedrag is. In dat kader verzoeken wij Opdrachtgever vriendelijk om de omvang van de beperking te onderbouwen. Daarbij wijzen wij er op dat de huidige limitering naar onze mening niet proportioneel is. Er wordt ons inziens een te groot aansprakelijkheidsrisico bij de marktpartijen gelegd. Wij stellen de volgende limitering voor, gerelateerd aan de opdrachtsom: - per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen niet meer dan het bedrag gelijk aan een kwart van de opdrachtsom over het contractjaar waarin de schadegebeurtenis plaatsvindt, maar nooit meer dan € 250.000,- en - per contractjaar niet meer dan het bedrag gelijk aan de opdrachtsom over het contractjaar waarin de schadegebeurtenis plaatsvindt, maar nooit meer dan € 1.000.000,-. Kan Opdrachtgever hierin mee gaan? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom Opdrachtgever de door haar voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking proportioneel acht.	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met een verdere aansprakelijkheidsbeperking dan bepaald in artikel 21.3 ARVODI-2018. De reden daarvoor is dezelfde als genoemd in de tweede alinea van het antwoord op vraag 93. De onderbouwing als genoemd in het betreffende antwoord wordt niet anders vanwege (de inhoud van) de onderhavige Opdracht. Het mag immers voor zich spreken dat onvoldoende beschikking over adequaat beveiligingspersoneel op een hoog-risicolocatie als de Tweede Kamer of onzorgvuldig handelen zoals schending van de geheimhoudingsverplichting verstrekken (financiële) gevolgen kan hebben. Die gevolgen kunnen niet alleen aanzienlijk aanzienlijk meer financiële impact hebben dan de bedragen als voorgesteld in de vraag, maar zelfs veel meer dan de gelimiteerde bedragen als genoemd in artikel 21 ARVODI-2018. Aangezien aansprakelijkheid ontstaat als gevolg van een handelen of nalaten van de partij die zichzelf op grond van de Overeenkomst verantwoordelijk heeft gemaakt om ergens op adequate wijze aan te voldoen en die partij zich daarvoor als het goed is ook adequaat heeft verzekerd, acht de Tweede Kamer het niet proportioneel om nog meer kosten op de belastingbetaler af te wentelen dan reeds geldt op grond van de aansprakelijkheidsbeperking in de ARVODI. Overigens mag de Inschrijver/Opdrachtnemer erop vertrouwen dat de Tweede Kamer niet lichtvaardig omgaat met aansprakelijkstelling en in haar beslissingen altijd redelijkheid in acht neemt.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

95	ARVODI	artikel 21.3	8	Ten aanzien van de aansprakelijkheid wil inschrijver graag het volgende opmerken: a) Inschrijver stelt voor om alleen directe schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Inschrijver kan vanuit bedrijfseconomisch- en verzekeringstechnisch perspectief geen aansprakelijkheid accepteren voor indirecte en/of gevolgschade. Kan de opdrachtgever zich vinden in deze redelijke beperking? Aan artikel 21 zou dan nog toegevoegd dienen te worden dat: “Geen van de partijen is aansprakelijk voor de door die andere partij geleden indirecte en/of gevolgschade.” b) De tekst onder 21.3 maakt niet duidelijk of de totale waarde per jaar of voor de gehele looptijd moet worden bekeken. Indien het om de gehele looptijd zou gaan dan kan men opdrachten die verlengd kunnen worden niet op voorhand vast stellen wat de beperking van de aansprakelijkheid is. Opdrachtnemer stelt voor dat “Voor opdrachten waarvan de totale waarde..” wordt gewijzigd in: “Voor opdrachten waarvan de totale jaarwaarde..”. c) Indien de situatie zoals genoemd onder a, b, c en d zich voordoet dan stelt Inschrijver voor dat de beperking van aansprakelijkheid wordt verhoogd naar een bedrag van € 5.000.000 per gebeurtenis en € 10.000.000 per jaar. Zo is de aansprakelijkheid te allen tijde beperkt, maar wel op een zodanige wijze dat dit voldoende comfort voor de opdrachtgever is. De limitering is zo hoog dat dit eigenlijk heeft te gelden als een onbeperkte aansprakelijkheid, terwijl inschrijver toch voldoet aan haar eis van haar verzekeraar om aansprakelijkheid te allen tijde te limiteren. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet wil, kan zij dan motiveren waarom niet? Het lijkt erg onwaarschijnlijk gelet op de aard van de dienstverlening dat er meer schade geleden wordt.	a. De Tweede Kamer gaat niet akkoord met een (verdere) beperking van de aansprakelijkheid dan bepaald in artikel 21 ARVODI en verwijst in dat kader ook naar de antwoorden op de vragen 93 en 94. Daaraan voegt de Tweede Kamer toe dat de wet geen onderscheid maakt tussen directe en indirecte schade. De Tweede Kamer ziet geen reden om daarvan af te wijken. b. Onder de totale waarde van de Opdracht dient te worden verstaan de waarde over de gehele looptijd ervan, inclusief eventuele verlengingen. Aangezien de geraamde jaarwaarde van de Opdracht reeds tot de hoogste categorie behoort in de staffel van artikel 21.3, zou het overnemen van de voorgestelde wijziging geen effect hebben op de werking van het artikel. De Tweede Kamer neemt het voorstel dan ook niet over. c. Het antwoord luidt als volgt, ervan uitgaande dat de verwijzing in de vraag naar a, b, c en d ziet op de clauseule voor verval van aansprakelijkheidsbeperking als genoemd in artikel 21.3, namelijk in de gevallen van (samen)gevat: (a) aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; (b) indien sprake is van opzet of grove schuld; (c) schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 24 ARVODI-2018, en (d) schade door schending van wet-/regelgeving betreffende de bescherming van persoonsgegevens. De Tweede Kamer acht het juist voor een opdracht voor beveiligingsdiensten niet geheel onwaarschijnlijk dat een omstandigheid als genoemd onder artikel 21.3 sub a of b ARVODI-2018 zich in een uiterst geval onverhoopt zou kunnen voordoen. Anders dan de vraagsteller is de Tweede Kamer van mening dat dergelijke schade zeer hoog kan oplopen. Desalniettemin is de Tweede Kamer bereid tegemoet te komen aan een limitering van de aansprakelijkheid, gelet op de verzekeraarbaarheid ervan, namelijk tot het bedrag van € 15.000.000,- per gebeurtenis en € 20.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.
96	ARVODI	21.3	9	Wij verzoeken Opdrachtgever vriendelijk om de onder a, c en d genoemde uitzonderingen te laten vervallen en de onder b genoemde uitzondering als volgt te wijzigen: b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of het Personeel van Opdrachtnemer of het Personeel van Opdrachtgever voor zover het personeel betreft dat is belast met leidinggevende-/managementtaken. Ten aanzien van aansprakelijkheid als gevolg van opzet/bewuste roekeloosheid het volgende. De achtergrond hiervan is ons ten aanzien van gedragingen van medewerkers, die met het management zijn belast duidelijk. Echter, wij menen dat de omvang van de aansprakelijkheid wél kan worden beperkt voor opzet/bewuste roekeloosheid van werknemers en onderaannemers die niet met het management zijn belast. Wij verzoeken u vriendelijk om in die gevallen de aansprakelijkheidsbeperking in tact te laten door de voorgestelde tekstwijziging op te nemen in deze bepaling. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag	De Tweede Kamer acht niet aanmerkelijk dat de in artikel 21.3 ARVODI-2018 sub c en d genoemde gronden toepassing zullen vinden, gelet op de inhoud van de Opdracht. Buitentoevoegingverklaring kan daarom achterwege blijven. In de vraag ziet de Tweede Kamer voorts geen aanleiding om de in artikel 21.3 ARVODI-2018 sub a genoemde grondslag te laten vervallen. Daarmee gaat de Tweede Kamer dan ook niet akkoord. Ter zake van de grondslag sub b in artikel 21.3 ARVODI-2018 merkt de Tweede Kamer op dat het artikel juist tot doel heeft om niet alleen eventuele opzet of grove schuld van de leiding van de onderneming van Opdrachtnemer buiten de aansprakelijkheidsbeperking te laten vallen, maar ook op die van het personeel. Dat is juist ook voor de Opdracht van belang omdat het personeel en niet de leidinggevendenden worden ingezet voor de uitvoering van de werkzaamheden. De Tweede Kamer handhaaft daarom ook de toepasselijkheid van grondslag sub b.
97	ARVODI	21.3	9	Het valt ons op dat de aansprakelijkheid van inschrijver qua soort schade op geen enkele wijze is gelimiteerd. Dit werpt voor inschrijvers dilemma's op: bepaalde soorten schades zijn voor inschrijvers qua aard en/of omvang niet te beïnvloeden en niet beheersbaar. Het is niet redelijk om het risico ervan bij inschrijvers neer te leggen. Daarom verzoeken wij Opdrachtgever vriendelijk om de aansprakelijkheid van inschrijver voor de volgende schadesoorten uit te sluiten: gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, imagoschade, schade door bedrijfsstagnatie, milieuschade, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van Opdrachtgever, schade verband houdende met de inschakeling van door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer voorgeschreven (toe)leveranciers en (overige) indirecte schade. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom Opdrachtgever meent dat aansprakelijkheid voor (een van) bovengenoemde soorten wél redelijk is.	De Tweede Kamer wijst het verzoek van de hand. Voor de motivering van de afwijzing wordt verwezen naar de antwoorden op de vragen 93 en 94.
98	ARVODI	artikel 21.4 en 21.5	9	Inschrijver is van mening dat de zaken die door de opdrachtgever worden aangeboden deugdelijk en werkzaam moeten zijn. Het zou immers onredelijk zijn als inschrijver verantwoordelijk wordt gehouden voor de schade, indien deze wordt veroorzaakt door de ondeugdelijke zaak van de opdrachtgever. Hoe kan opdrachtgever garanderen dat haar zaken deugdelijk en werkzaam zijn? In het geval sprake is van een ondeugdelijke zaak dient de opdrachtgever aansprakelijk te zijn voor de schade die is toegebracht. Is de opdrachtgever dat met inschrijver eens? Zo niet, kan zij dat dan toelichten?	Vooraf zij opgemerkt dat de artikelen 21.4 en 21.5 ARVODI-2018 de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer betreffen om zorgvuldig om te gaan met zaken die eigendom zijn van Opdrachtgever. De situatie die de vraagsteller schetst valt buiten het bestek van genoemde artikelen. Voor zover niets anders is overeengekomen, geldt daarvoor het bepaalde in de wet. Op grond van de wet is de partij die verantwoordelijk is voor het veroorzaken van schade aansprakelijk. Dat kan zijn de veroorzaker of - indien sprake is van een werkgever-werknemerrelatie - diens werkgever. Maar er zijn ook andere situaties denkbaar. Stel dat een apparaat van de Tweede Kamer uit zichzelf in brand vliegt, dan zou de Tweede Kamer aansprakelijk kunnen zijn. Ten overvloede zij vermeld dat de Tweede Kamer zich dagelijks inspant om over deugdelijke middelen te beschikken.
99	ARVODI	21.5	9	Het is naar mening van Inschrijver onredelijk dat Opdrachtgever niet aansprakelijk kan worden gehouden voor schade die is veroorzaakt bij <i>oordeelkundig</i> gebruik van diens zaken. Opdrachtgever heeft een eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van haar zaken en dient aansprakelijk gehouden te kunnen worden indien de schade die bij het gebruik van haar zaken ontstaat haar valt toe te rekenen. Het verzoek is dan ook om deze bepaling te laten vervallen.	De Tweede Kamer handhaaft artikel 21.5 ARVODI-2018. Zie ook het antwoord op vraag 98.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

100	ARVODI	artikel 22	9	Inschrijver zou ook graag de mogelijkheid willen hebben de overeenkomst te beëindigen (met inachtneming van een aanzegtermijn van tien dagen), indien daar gegronde redenen voor zijn, zoals (i) een wijziging in de van toepassing zijnde wetgeving of voor-schriften, die van grote invloed is op of een grote verandering ver-oorzaakt van de verplichtingen van inschrijver die voortvloeien uit de overeenkomst; (ii) als sprake is van faillissement of surseance van betaling of vergelijkbare situatie bij de opdrachtgever; (iii) indien de opdrachtgever of de diensten die inschrijver dient te verlenen onwettig worden of worden onderworpen aan enige sanctie. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke toevoeging aan artikel 22? Zo niet, kan zij dat motiveren?	De Tweede Kamer wijst de voorgestelde aanpassingen van de hand en motiveert de afwijzing als volgt: Ad (i): Een beëindigingsmogelijkheid binnen een termijn van tien dagen lijkt een onderschatting van het belang en de omvang van de Opdracht en gaat voorbij aan het feit dat deze Opdracht vanwege zijn omvang onderworpen is aan het Europese aanbestedingsregime met alle daarmee samenhangende noden. De Tweede Kamer wijst het voorstel dan ook van de hand. Indien zich gedurende de Overeenkomst een wijziging voordoet die de ongewijzigde voortzetting van de Overeenkomst in de weg staat, dan zal de Tweede Kamer, met inachtneming van de wet, handelen naar bevind van zaken. Ad (ii): De Tweede Kamer neemt aan dat de vraagsteller doelt op de situatie van een staatsbankroet. Indien dat aan de orde zou zijn, dan treedt de Tweede Kamer in overleg met de Opdrachtnemer teneinde passende afspraken te maken. Ad (iii): Het is de Tweede Kamer niet duidelijk wat de vraagsteller bedoelt met het onwettig worden van de Tweede Kamer. Evenmin is begrijpelijk wat wordt bedoeld met het onwettig worden van de diensten of de onderwerping daarvan aan sancties. De Tweede Kamer wijst enige aanvulling/wijziging in dat kader dan ook van de hand.
101	ARVODI	22.4	10	Evenals Opdrachtgever heeft Opdrachtnemer er belang bij in de genoemde situaties de overeenkomst te kunnen ontbinden. Het is naar mening van Opdrachtnemer redelijk als deze bepaling voor beide partijen geldt. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling wederkerig te maken? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De Tweede Kamer wijst het verzoek van de hand. Voor de motivering van de afwijzing wordt verwezen naar het antwoord op vraag 100, onderdeel ad (ii).
102	ARVODI	22.6	10	Opdrachtgever wenst zich het recht voor te houden om de overeenkomst, om welke reden dan ook, op te zeggen. Dit brengt voor Opdrachtnemer een risico met zich mee. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever de reden van opzegging te definiëren, evenals c.q. doch in ieder geval een opzegtermijn van minimaal drie maanden in acht te nemen. Tevens wenst Opdrachtnemer de beëindigingsmogelijkheid wederkerig te maken zodat ook Opdrachtnemer de overeenkomst kan beëindigen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Vooropgesteld wordt dat de Tweede Kamer de opzeggingsmogelijkheid ex artikel 22.6 ARVODI-2018 niet op lichtvaardige en/of onredelijke gronden zal gebruiken. De Tweede Kamer onderkent namelijk het risico voor de Opdrachtnemer, in geval van een dergelijke opzegging. Gelet op dat risico is de Tweede Kamer bereid een opzegtermijn van drie maanden in acht te nemen, indien zij onverhoopt een beroep zou moeten doen op artikel 22.6 ARVODI-2018. Het verzoek om een(zelfde) beëindigingsmogelijkheid voor de Opdrachtnemer, wijst de Tweede Kamer af. De reden van de afwijzing is gelegen in de (naar verwachting) voortdurende behoefte van de Tweede Kamer aan de uitvoering van de Opdracht, in combinatie met het feit dat die behoefte alleen op een rechtmatige manier kan worden geledigd door het voeren van een tijdrovende en dure Europese aanbestedingsprocedure. De Tweede Kamer kan zich dan ook niet permitteren om eenzelfde beëindigingsmogelijkheid als bedoeld in artikel 22.6 ARVODI-2018 toe te staan voor de Opdrachtnemer.
103	ARVODI	Artikel 22.6	10	Inschrijver baseert haar offerte op een bepaald “commitment” van de opdrachtgever ten aanzien van de looptijd van de overeenkomst. De basis voor het opstellen van een goede offerte komt te vervallen indien de opdrachtgever de overeenkomst zonder reden tussentijds kan opzeggen. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling aan te passen. Inschrijver stelt voor om in dat geval een opzegtermijn te hanteren van tenminste 90 dagen. Inschrijver heeft immers de nodige tijd nodig om haar personeel te herplaatsen. Kan de opdrachtgever instemmen met deze redelijke toevoeging? Indien zij daar niet mee instemt kan zij dan aangeven hoe aan het bezwaar van inschrijver tegemoet wordt gekomen?	Zie antwoord op vraag 102.
104	ARVODI	Artikel 24.1 – 24.6	10	Inschrijver stelt het volgende voor ten aanzien van data en intellectuele eigendomsrechten: De intellectuele eigendomsrechten op de door inschrijver in het kader van de overeenkomst ontwikkelde en geleverde zaken en/of dienstverlening (van o.a. ontwerpen, beveiligingsconcepten, offertes, adviezen, technieken, instrumenten, software en programmatuur) en/of software, blijven berusten bij inschrijver of bij de derde van wie inschrijver het gebruiksrecht heeft verkregen. Opdrachtgever mag deze zaken alleen na schriftelijke toestemming van inschrijver openbaar maken of delen met derden. Inschrijver mag de informatie, die zij in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken verkrijgt (zoals gegevens, data en signalen), bovendien verwerken (binnen haar eigen groep). Op deze manier is inschrijver in staat om haar diensten te verbeteren en verder te ontwikkelen. Kan de opdrachtgever met deze redelijke toevoeging akkoord gaan? Zo niet, kan zij dit motiveren?	De Tweede Kamer acht de kans klein dat het ontstaan van intellectuele eigendomsrechten aan de orde zou zijn in het kader van de Opdracht. Desalniettemin wenst zij de toepasselijkheid van artikel 24 ARVODI-2018 te behouden en beantwoordt zij de vraag als volgt. Indien en voor zover <i>in het kader van de Overeenkomst</i> sprake mocht zijn van het creëren van intellectuele eigendomsrechten dan komen die rechten toe aan de Tweede Kamer, omdat het initiatief van de Opdracht bij haar ligt en de rechten moeten worden verondersteld niet te zouden zijn ontstaan zonder de Opdracht die met belastinggeld is betaald. De Tweede Kamer acht het dan ook redelijk dat zij ook in het geval dat de geleverde diensten worden belast met een intellectueel eigendomsrecht, daarvan gebruik kan blijven maken, zonder daarin te worden beperkt of belast in welke zin dan ook. De Tweede Kamer maakt ingevolge artikel 24 ARVODI-2018 geen aanspraak op intellectuele eigendomsrechten die niet in kader van de Overeenkomst zijn ontstaan. Het delen van informatie die de Opdrachtnemer verkrijgt in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken is verboden, ook indien deling zich beperkt binnen het concern van de Opdrachtnemer. De Tweede Kamer verwijst in dit kader naar het antwoord op vraag 30.
105	ARVODI	Artikel 24.7	11	Inschrijver vraagt zich af op welke derden de opdrachtgever doelt. Inschrijver is van mening dat in het kader van de dienstverlening aan de opdrachtgever geen inbreuk kan worden gemaakt op de IE-rechten van derden. Inschrijver zou derhalve dit artikelid willen verwijderen. Kan de opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Indien opdrachtgever het artikelid zou willen laten staan verwijst zij naar haar opmerking bij artikel 21 lid 3. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met een beperking van de vrijwaring?	Het begrip 'derde' in artikel 24.7 ARVODI-2018 ziet op iedere partij die stelt dat sprake is van een inbreuk op zijn intellectueel eigendomsrecht. Hoewel de Tweede Kamer de kans klein acht dat in de uitvoering van deze Opdracht sprake zal zijn van intellectuele eigendomsrechten, wenst ze de toepasselijkheid van het artikel te behouden voor het geval dat de situatie zich niettemin voordoet. Het verzoek tot beperking van de aansprakelijkheid ter zake van de vrijwaring wijst de Tweede Kamer van de hand. In dat kader verwijst de Tweede Kamer naar de antwoorden op de vragen 93 en 94.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

106	ARVODI	26.1	12	Wij achten een verzekering voor beroepsaansprakelijkheid gezien de aard van de dienstverlening hier niet relevant. Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering dekt de schade die ontstaat als gevolg van beroepsfouten. Een dergelijke verzekering ziet men vooral terug bij adviserende beroepen zoals bijvoorbeeld accountants, maar is onze branche zeer ongebruikelijk en overbodig. Het afsluiten daarvan zal tot problemen leiden. Uiteraard heeft Opdrachtnemer wel een adequate bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Is Opdrachtgever bereid de eis voor een beroepsaansprakelijkheidsverzekering te laten vervallen? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet (waaronder een uiteenzetting van de werkzaamheden die volgens u wel onder enige beroepsaansprakelijkheidsverzekering gedekt zouden moeten worden)?	De Tweede Kamer laat de verplichting tot verzekering tegen beroepsaansprakelijkheid (artikel 26.1 sub a ARVODI-2018) vervallen. De overige onderdelen van genoemd artikel blijven van toepassing.
107	Mutatielijst Artikel 20 CAO PB			In het kader van de CAO Particuliere Beveiliging en de overnameplicht in deze CAO verzoeken wij u de overnamelijst te delen van de huidige leverancier.	Zie antwoord op vraag 24.
108	Mutatielijst Artikel 20 CAO PB			In hoeverre kan en is de Tweede Kamer bereid invloed uit te oefenen op het behoud van de huidige medewerkers bij de Tweede Kamer na gunning?	De Tweede Kamer onthoudt zich van inmenging in de keuzes van de beveiligers/hosts die de huidige dienstverlener aan haar beschikbaar stelt.
109	Bijlage 4.9 Gedragscode Integriteit	Model integriteitsverkl	54	In dit model wordt verwezen naar de Gedragsregeling digitale werkomgeving en het beleid ongewenste omgangsvormen. Deze documenten zijn echter niet toegevoegd aan de aanbestedingsstukken. Klopt het dat deze niet van toepassing zijn op de huidige opdracht? Zo niet, zou opdrachtgever deze stukken alsnog willen toesturen?	Dank voor de oplettendheid. Tegelijk met deze Nota van Inlichtingen publiceert de Tweede Kamer de volgende documenten: - Bijlage 4.9 A - Gedragsregeling voor de digitale werkomgeving (Bijlage D bij Nota van Inlichtingen) - Bijlage 4.9 B - Beleid ongewenste omgangsvormen mei 2021 (Bijlage E bij Nota van Inlichtingen)
110	Aanbestedingsleidraad	Paragraaf 2.1	Pagina 14		Tot slot nog een mededeling van de Tweede Kamer: Vanwege de latere publicatie van de Nota van Inlichtingen is de planning van de Aanbestedingsprocedure aangepast. De planning is bijgewerkt in het aanbestedingsdossier op TenderNed en wordt ook vermeld in Bijlage F bij deze Nota van Inlichtingen.